

# PROCESOS DE MEMORIA, CIUDADANÍA Y RECUPERACIÓN DE LUGARES DE CONCIENCIA

ENCUENTRO Y TALLER



Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi  
Fundación Heinrich Böll

**PROCESOS DE MEMORIA,  
CIUDADANÍA Y RECUPERACIÓN  
DE LUGARES DE CONCIENCIA**

Encuentro y taller

## AGRADECIMIENTOS

El Proyecto de sistematización y edición del encuentro “Acceso público a la memoria: el rol de los archivos testimoniales en la democratización de las sociedades postdictatoriales” fue posible gracias a la colaboración de la Fundación Heinrich Böll.

## PROCESOS DE MEMORIA, CIUDADANÍA Y RECUPERACIÓN DE LUGARES DE CONCIENCIA. ENCUENTRO Y TALLER

© CORPORACIÓN PARQUE POR LA PAZ VILLA GRIMALDI 2009

Inscripción en el Registro de Propiedad Intelectual:

ISBN: 978-956-319-984-0

### *Organización*

Equipo Archivo Oral, Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi  
Instituto de la Comunicación e Imagen, Universidad de Chile

### *Auspicio*

Fundación Ford

### *Edición*

Raúl Rodríguez Freire  
Olga Ruiz Cabello  
Claudia Fernández Hernández

### *Diseño*

Carlos Altamirano

### *Corrección de textos*

Pilar de Aguirre

# Índice

Presentación ..... 5

## **ENCUENTRO: PROCESOS DE MEMORIA, CIUDADANÍA Y RECUPERACIÓN DE LUGARES DE CONCIENCIA**

Apertura ..... 9

Michael Álvarez

*Fundación Heinrich Böll* ..... 9

Margarita Romero,

*Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi* ..... 12

### **Mesa 1. Construir Sitios de Conciencia:**

#### **Apertura y Acceso a Lugares Vinculados a Crímenes**

**contra la Humanidad** ..... 14

Andrés Nader

*Fundación Amadeu Antonio en colaboración con  
la Casa de la Conferencia de Wannsee, Alemania* ..... 14

Diálogo con el público ..... 24

### **Mesa 2. La Participación Ciudadana**

**en la Recuperación de la Memoria** ..... 35

José María Pedreño

*Federación Estatal de Foros por la Memoria, España* ..... 35

Juan Leonardo Maureira

*Memorial "Paine un lugar para la memoria", Chile* ..... 45

Diálogo con el Público ..... 48

<b>Mesa 3. La Marcación de Lugares y el Debate por los Usos .....</b>	<b>65</b>
Maurice Politi	
<i>Socio fundador de la Asociación “Núcleo para la</i>	
<i>Preservación de la Memoria Política Sao Paulo-Brasil”,</i>	
<i>Miembro del Consejo Educativo del Memorial de</i>	
<i>la Resistencia, Sao Paulo. ....</i>	<b>65</b>
Isabel Piper	
<i>Proyecto “Usos del espacio, Identidades Sociales y</i>	
<i>Políticas del Recuerdo: Análisis Psicosocial de Lugares</i>	
<i>de Memoria de los Conflictos Violentos de Nuestro</i>	
<i>Pasado reciente”, Santiago-Chile.....</i>	<b>76</b>
Diálogo con el Público .....	<b>86</b>

**TALLER. PROCESOS DE MEMORIA, CIUDADANÍA Y  
RECUPERACIÓN DE LUGARES DE CONCIENCIA:  
APRENDIZAJES Y DESAFÍOS**

Presentación .....	<b>95</b>
Tema 1. Apertura y acceso a lugares: estrategias y debates .....	<b>98</b>
Tema 2. Participación ciudadana: actores y formas de intervención .....	<b>111</b>

## Presentación

El encuentro y taller internacional “Procesos de memoria, ciudadanía y recuperación de lugares de conciencia” se realizó los días 15 y 16 de octubre del año 2009, en el marco de las acciones de visibilización del Proyecto “Museo de Villa Grimaldi”, organizadas por la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi, y apoyadas por la Fundación Heinrich Böll.

Durante el día jueves 15, el Salón Blanco del Museo Nacional de Bellas Artes fue el escenario del encuentro de carácter abierto, que contó con la participación de tres invitados extranjeros: Andrés Nader, de la Casa de la Conferencia de Wannsee en Alemania; José María Pedreño, de la Federación Estatal de Foros por la Memoria en España; y Maurice Politi del Memorial de la Resistencia en Sao Paulo, Brasil. Participaron además compartiendo su experiencia, Juan René Maureira en representación del Memorial Paine un lugar para la memoria e Isabel Piper, quien presentó la investigación “Usos del espacio, Identidades Sociales y Políticas del Recuerdo: Análisis Psicosocial de Lugares de Memoria de los Conflictos Violentos de Nuestro Pasado reciente”.

Al día siguiente, viernes 16 de octubre, se realizó un taller en la sede de la Fundación Heinrich Böll, en el cual a partir de la exposición sobre el Proyecto “Museo de Villa Grimaldi” se invitó a reflexionar y discutir problemas comunes a organizaciones y colectivos vinculadas a lugares de memoria en el caso chileno, quienes además pudieron intercambiar experiencias con los invitados extranjeros.

La publicación que se presenta a continuación reproduce las intervenciones de los expositores del encuentro, así como los diálogos

posteriores con el público. Por su parte, el texto correspondiente al taller es una síntesis de las reflexiones y discusión desarrolladas, intentando mantener el orden en el cual fueron planteadas y el tono coloquial que caracterizó a la conversación

## **Encuentro**

Procesos de memoria, ciudadanía y  
recuperación de lugares de conciencia



## Apertura

MICHAEL ÁLVAREZ  
*Fundación Heinrich Böll*

En nombre de la Fundación Heinrich Böll, quisiera darles la bienvenida a este encuentro que organizamos conjuntamente con la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi.

Permítanme unas pocas palabras, sobre nuestra motivación como Fundación Heinrich Böll para el Cono Sur, al auspiciar y participar en este proyecto y en este encuentro.

La Fundación Heinrich Böll es una fundación política alemana, cercana al Partido Verde cuya misión específica es incentivar la promoción y el debate de ideas democráticas, los Derechos Humanos, la participación ciudadana y el diálogo internacional. De esta forma, la Fundación se entiende específicamente –y explícitamente– como una institución que debe aportar al fortalecimiento de la democracia, para lo cual el respeto y la garantía institucional de los Derechos Humanos son una precondition indispensable.

En este contexto, sobre todo en Estados con un pasado autoritario o violento –como el caso de Alemania–, la memoria puede ser entendida como un proceso más amplio que involucra a la sociedad y al Estado en sus distintas articulaciones y que reflexiona controvertidamente sobre los orígenes, las causas, los acontecimientos y las secuelas del pasado, jugando un papel fundamental en la reflexión sobre conceptos y estrategias para la institucionalización de los Derechos Humanos y la constitución de una nueva identidad post dictatorial y democrática.

Concretamente, los espacios de memoria, los lugares y sitios de los crímenes, tienen un impacto esencial en los debates públicos sobre el pasado, más allá de los homenajes a las víctimas. No sólo porque hacen imposible el olvido y obligan a enfrentarse a lo sucedido, sino porque ayudan a visibilizar los acontecimientos pasados de una forma directa y palpable para los ciudadanos; para los que no quisieron saber en aquél momento y los que realmente no supieron tanto, y más importante quizás, para las generaciones nacidas después. En este sentido, los primeros antecedentes en Alemania, fueron en el año 1945, pocas semanas después de la liberación de los campos de concentración y el fin de la guerra, las visitas a los lugares del terror que los aliados obligaban a hacer a ciudadanos alemanes vecinos de los campos. Más de sesenta años después, estos sitios siguen siendo los lugares donde se recupera la memoria para las nuevas generaciones. Inclusive, hasta hace algunos años, las visitas guiadas muchas veces eran realizadas por sobrevivientes, sobre todo aquellos dirigidos a grupos de jóvenes escolares.

En Alemania, estos espacios siguen incidiendo sobre la percepción del pasado y de ese modo también, sobre la percepción del presente. Constituyen un aporte a la reflexión individual y colectiva; al debate público sobre los valores de la sociedad democrática. Este aporte (y el consecuente debate) fue –y yo diría que inclusive hoy en día es– clave para la sociedad alemana en el desarrollo de su identidad y práctica democrática actual. Al mismo tiempo, está claro que, aún hoy en día, esta reflexión no ha terminado. Lo hemos visto en los últimos años en las discusiones en torno al Monumento en Memoria de los Judíos Asesinados de Europa en el centro de Berlín, o también, en el surgimiento de tendencias neonazis. Este último fenómeno, en un entorno donde están muy presentes los lugares de memoria y donde hay muchos conceptos didácticos y educacionales –justamente para las nuevas generaciones–, lo que evidencia la necesidad de replanteárselo como lugar de memoria, pero también como sociedad en general para ofrecer nuevas respuestas a nuevas situaciones.

Si bien el contexto histórico en Chile y en la Región es, obviamente, diferente e incomparable, el rol y la importancia de los espacios de

memoria, junto a los desafíos en la reflexión sobre conceptos y estrategias para la institucionalización de los Derechos Humanos y el desarrollo de los sistemas democráticos, son similares. Esto es lo que queremos favorecer como proceso con nuestro apoyo a este encuentro. Gracias.

MARGARITA ROMERO  
*Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi*

En nombre de la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi, quisiera agradecer la presencia de todos ustedes y darles la bienvenida a este encuentro, donde vamos a conversar sobre procesos de memoria, ciudadanía y recuperación de sitios de conciencia.

Deseo saludar especialmente a nuestros invitados extranjeros, quienes vienen a compartir sus experiencias con nosotros: Andrés Nader, de la Fundación Amadeu Antonio, de Berlín; a José María Pedreño, de la Federación Estatal de Foros de la Memoria, de España; a Maurice Politi y a Katia Felipini, del Memorial de la Resistencia, de Sao Paulo – Brasil.

Agradecer a la Fundación Heinrich Böll su apoyo a la realización de este encuentro, que nos da la oportunidad de intercambiar y debatir experiencias nacionales e internacionales en torno a los sitios de memoria.

La construcción de lugares de memoria en ex centros de detención de las dictaduras de América Latina, no ha sido una tarea fácil. En nuestros países, los máximos representantes de las dictaduras, desplegaron múltiples acciones con la intención de borrar y ocultar sus crímenes. Ello incluyó, la destrucción de lugares de detención y archivos, y la remoción de los cuerpos de los detenidos desaparecidos. Asimismo, en algunos casos –ya en democracia– sitios susceptibles de identificación y recuperación fueron objeto de diversas formas de encubrimiento.

Los lugares que conocemos como sitios de memoria, son el resultado de un proceso sostenido de marcación y significación, es decir, son el producto de una acción colectiva en torno a un espacio físico, considerado significativo o emblemático, para memorias que reconocen las violaciones a los Derechos Humanos, ocurridas durante la dictadura, como un acontecimiento central que no puede ser omitido u olvidado en el presente.

La recuperación y apertura de estos lugares ha provocado discusión y debate en torno al pasado y su repercusión en el presente, creando espacios desde donde promover el ejercicio de la memoria y la reflexión en sentido amplio y complejo de cara al presente y al futuro. Es lo que pretendemos construir como espacio en el futuro Museo de Villa Grimaldi, proyecto que se nutrirá del aporte que cada uno de ustedes entregará hoy día en este encuentro. Muchas gracias por su presencia.

## Mesa 1

### *Construir Sitios de Conciencia: Apertura y Acceso a Lugares Vinculados a Crímenes contra la Humanidad*

ANDRÉS NADER

*Fundación Amadeu Antonio en colaboración con  
la Casa de la Conferencia de Wannsee, Alemania*

Quisiera agradecer a la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi y a la Fundación Heinrich Böll Stiftung por invitarme a participar de este encuentro, que pienso será muy interesante, y por haberme traído a Santiago, una ciudad que no conocía.

Me pidieron que relatará la historia de la *Casa de la Conferencia de Wannsee*. La historia del proceso que tuvo lugar para que de aquél edificio histórico se hiciera un memorial y un centro educativo; pero para que conozcan un poco más la perspectiva desde la cual trabajo, permítanme también contarles lo que es la *Fundación Amadeu Antonio*, en la que yo trabajo principalmente y que colabora también con la Casa de la Conferencia de Wannsee para proyectos educativos.

La Fundación Amadeu Antonio se creó en 1998, es decir, casi diez años después de la unificación de las dos Alemanias. La Fundación, es una organización no gubernamental e independiente, que se dedica a promover una cultura democrática y una sociedad civil que rechaza el racismo, el antisemitismo y las ideologías neonazis. Algunos se preguntarán, por qué una organización para desarrollar la democracia en Alemania: por un lado, la respuesta tiene que ver con el hecho de que en la ex Alemania del Este, luego de la Segunda Guerra Mundial la socie-

dad civil no tuvo la oportunidad de desarrollar una cultura democrática plural; pero por otro lado, más importante aún, es que en general toda sociedad democrática debe mantener una vigilancia activa para prevenir desarrollos antidemocráticos, desarrollos que se hicieron sentir en Alemania después de la unificación de los dos Estados alemanes. Por ejemplo, hubo una ola de violencia racista después de la unificación. Una de las primeras víctimas de tal violencia, es la persona que dio el nombre a la Fundación: Amadeu Antonio Kiowa. Él era un hombre negro, originario de Angola, que desde 1987 vivía en la Alemania del Este, con un contrato laboral, en un pueblo al noreste del país. En 1990, es decir, un año después que cayera el muro, un grupo de jóvenes del pueblo salió una noche a –como dijeron ellos– “cazar negros”, encontraron a Amadeu Antonio Kiowa y a dos personas más, y las atacaron. Los otros dos lograron escapar heridos; Amadeu Antonio cayó en un estado de coma del que no se repuso, muriendo unos días más tarde.

La Fundación lleva su nombre para honrar su memoria, para rescatarlo del olvido tanto a él como a las otras víctimas de violencia racista y neonazi, poniéndose como meta prevenir este tipo de violencia, es decir, combatir el clima social que hace posible o tolera tales actos de violencia racista y la ideología que las sustenta.

La Fundación se dedica a promover la democracia, la protección de minorías, la diversidad en la sociedad, la justicia social. Luego de algunos años de operación y de varios proyectos, la Fundación llegó a la conclusión de que, en las comunidades donde había tenido lugar una confrontación con el pasado y con los propios crímenes, es mucho más difícil para los neonazis encontrar apoyo; en las comunidades donde no se quiere confrontar el pasado, es posible encontrar mayor receptividad a las ideologías fascistas.

El proceso de confrontación con el pasado, una confrontación que admita el propio involucramiento en los crímenes, es decir, hoy en día en Alemania: el involucramiento de partes del Estado, de la propia comunidad, de la propia profesión o institución, constituye un proceso de democratización importante, un proceso que lleva también a una confrontación con la ideología que permitió al nazismo concebir y llevar a cabo sus crímenes.

Es así que desde hace casi tres años estoy encargado de desarrollar proyectos de confrontación con la historia. En mi caso, proyectos con enfoques sobre la historia local y sobre la manera en que se trató la historia del nazismo y del holocausto en las comunas y en los municipios desde fines de la guerra. Se trata también de una reflexión, una auto reflexión sobre los discursos del pasado nazi: qué se ha contado, qué no se contaba, qué no se cuenta; quién cuenta y quién no; y por qué; qué tipos de monumentos se construyeron, quién los hizo construir y por qué se los construyó de ese modo; qué historias cuentan esos monumentos.

Todo esto se dirige al planteamiento de cuáles son las consecuencias políticas y sociales de ciertas versiones de la historia, versiones que niegan los crímenes, versiones que ven los responsables sólo en personajes históricos centrales, pero lejanos a uno mismo, personajes que no tienen que ver con lo local.

En este contexto, quiero contarles del ejemplo de la Casa de la Conferencia de Wannsee, del tiempo y el proceso que fueron necesarios para que ese edificio se convirtiera en memorial y también de la importancia del centro educativo. Porque para mí está claro que el memorial sin el programa educativo tendría un efecto más limitado.

### **La historia de la Casa de la Conferencia de Wannsee**

Ernst Marlier, fabricante berlinés de pasta dentífrica, hizo construir la mansión que hoy se conoce como la Casa de la Conferencia de Wannsee, en la calle Am Grossen Wannsee, número 56-58, en los años 1914-15. En 1921, Marlier vendió la casa a Friedrich Minoux, un empresario de las industrias químicas y mineras. Muchas veces, personas que llegan hoy a la casa, asumen que la mansión perteneció en algún momento a una familia judía que fue expropiada por los nazis; pero eso no es así. Minoux, el segundo propietario, pertenecía a círculos derechistas y se supone que ya antes de que los nazis asumieran el poder, él invitaba a su casa a personas que luego apoyaron a Hitler. Minoux fue propietario legal de la casa hasta 1940, cuando se lo detuvo por fraude fiscal y se vio obligado a vender sus pertenencias. En esa situación vendió la casa bajo condiciones legales y al precio de mercado a una Fundación de las SS. Esta fundación se llamaba Nordhav y el objetivo de ella era organizar

vacaciones para los miembros de las SS, y en ese contexto decidió usar la mansión a las orillas del lago Wannsee en una zona apartada y verde en Berlín, como centro de recreación y hotel para policías y oficiales provenientes de las afueras de Berlín.

La casa sirvió desde 1941 a 1945 como residencia de huéspedes y centro de conferencias de las SS. Reinhard Heydrich, cabeza de la Fundación Nordhav –y también jefe de seguridad y del servicio central de seguridad del Reich– invitó en enero del año 1942 (por órdenes de Heinrich Himmler, en tanto comandante en jefe de las SS y de Hermann Göring, mariscal del Reich y lugarteniente de Hitler) a funcionarios de la administración ministerial y a miembros de la SS, para discutir la realización técnica de las deportaciones y el genocidio de los judíos de Europa. Allí se reunieron el 20 de enero de 1942, quince altos representantes de las SS, del Partido Nazi (NSDAP) y de diferentes ministerios, para debatir la instrumentalización de la deportación y el asesinato planificado de los judíos europeos. Los representantes de las SS informaron a los secretarios de Estado presentes, de las acciones homicidas que los Einsatzgruppen (grupos móviles de intervención) venían llevando a cabo desde agosto de 1941 en la Unión Soviética, así como, de los métodos de asesinato ya practicados.

La reunión, conocida hoy como la Conferencia de Wannsee, fue presidida por Reinhard Heydrich. En realidad, lo que pretendía Heydrich era –más que nada– dejar claro a los presentes que la institución que él dirigía, la oficina central de seguridad del Reich, sería el organismo que estaría al frente de la “solución final de la cuestión judía”, como le llamaban.

El encargado de realizar las deportaciones, Adolf Eichmann, redactó las actas y el protocolo de la reunión, que se encontraron en 1947 entre los documentos del Ministerio de Asuntos Exteriores. El protocolo documenta con pavorosa claridad el plan para el asesinato de todos los judíos europeos y la participación activa de la administración del Estado alemán en ese genocidio. En la conferencia, calcularon que había en Europa en esa época, 11 millones de judíos: 11 millones que debían ser eliminados.

Poco tiempo después de la así llamada Conferencia de Wannsee, Heydrich murió a causa de un atentado en Checoslovaquia.

Basta saber que hasta el derrumbe de la dictadura nazi, en 1945, la casa perteneció a diferentes organizaciones de las SS y se la usó como centro de recreación para miembros de las SS. Después de la guerra, ocuparon la casa soldados de las armadas soviéticas y luego, oficiales estadounidenses. Y en 1947, el Instituto August Bebel, perteneciente al Partido Socialdemócrata Alemán, estableció allí una universidad popular. Pero como los gastos de mantención de la mansión eran altos, le devolvieron la casa al senado de Berlín, y así desde 1952 hasta 1988 la casa se usó como albergue de vacaciones para escolares del distrito Neukölln de Berlín.

El equipo fiscal de Estados Unidos, que recopilaba la información para los juicios de Núremberg, había descubierto las actas de la reunión en marzo de 1947. Y a pesar de que el lenguaje del protocolo redactado por Eichmann no deja lugar a dudas de qué se había hablado, pasaron varios años hasta que la Conferencia de Wannsee llegara a tomar un lugar central en la confrontación jurídica e histórica del pasado. En el juicio de Eichmann, en Jerusalén en 1961, los jueces sí dieron importancia a la Conferencia de Wannsee, mientras que Eichmann trató de plantear que no era significativa.

La Conferencia en sí, y esto es importante, no fue ni el inicio ni la culminación en la implementación del genocidio de los judíos de Europa; pero marca el punto en el que se involucró plenamente al Estado alemán –con sus ministerios– en el genocidio, no sólo a las organizaciones del partido de los nazis o a las fuerzas de seguridad.

También es importante remarcar que nadie murió ni fue torturado en esta casa. Por tres décadas después de la derrota de la Alemania nazi, no hubo interés por parte del Estado en instalar un memorial en ese lugar. Esto demuestra de manera bastante obvia cuál era el tratamiento del pasado nazi por parte del gobierno de la Alemania Occidental en las primeras décadas después de la guerra. Ya en los años 60 hubo una iniciativa muy importante de un sobreviviente judío de Auschwitz, el historiador Joseph Wulf, quien propuso establecer en la villa un centro internacional para la investigación del nacionalsocialismo y sus consecuencias.

No había un problema de financiamiento, había muchas personas y organizaciones que ofrecieron en ese entonces un subsidio, entre ellas,

el Congreso Judío Mundial; pero el senado de Berlín se negó constantemente. Para argumentar contra la creación del memorial en la Casa de la Conferencia de Wannsee, el senado decía que la historia de la casa era tan agobiante, que era mejor ver ahí a niños sonrientes que usaran y aprovecharan el lindo lugar. También decían que en el Berlín dividido sería difícil encontrar otro edificio donde instalar el albergue escolar de vacaciones. Pero las razones verdaderas para el rechazo del intento de crear un centro de investigaciones eran otras: los miembros del gobierno no querían llamar la atención sobre las consecuencias del nacionalsocialismo, como proponía hacer la iniciativa de Wulf, pues en las décadas después de la guerra, las mayorías de las élites del fascismo alemán estaban reintegradas en la sociedad. Incluso, algunos protagonistas de la administración nacionalsocialista llegaron a hacer carrera política o en la administración pública de la República Federal de Alemania. La persona más destacada en este contexto fue el subsecretario de Estado Hans Globke del primer gobierno democrático, el del canciller Konrad Adenauer. Junto con Wilhelm Stuckart, uno de los participantes de la Conferencia de Wannsee, Globke había escrito las leyes de raza de Núremberg de 1935, que fueron la base esencial para discriminar, expropiar –y eventualmente– asesinar a los judíos de Europa.

Joseph Wulf no tuvo éxito con su iniciativa de los años 60. Frustrado, escribió a su hijo: *“Yo llevo publicados aquí 18 libros sobre el Tercer Reich y eso no ha surtido efecto alguno. En Alemania puedes documentarte hasta más no poder y el de Bonn puede ser el gobierno más democrático; pero los asesinos masivos andan sueltos por ahí, tienen sus casitas y cultivan flores”*. Wulf se suicidó en 1964.

En las décadas de los 60 y 70, se crearon memoriales en los ex campos de concentración. Pero esto se hizo en gran parte por insistencia de las víctimas sobrevivientes, víctimas de toda Europa que se hicieron oír en un contexto internacional. Esos primeros memoriales tenían el mensaje: *“aquí se cometieron crímenes terribles”*, *“aquí sufrieron y perecieron muchos”* o *“aquí pasaron atrocidades”*: en la mayoría de los casos, es más fácil para una sociedad admitir eso que preguntar y contar en detalle quién cometió los crímenes, quién los orquestó, quién ayudó o se aprovechó de la situación, de qué manera fue cómplice la sociedad.

Sólo en la década del 80, cuando la mayoría de los ex nazis había jubilado, el senado de Berlín –bajo presión de una iniciativa civil– comenzó a interesarse por el proyecto de establecer un memorial en el lugar histórico. El memorial, con su centro educativo, se inauguró con motivo del 50° aniversario de la Conferencia de Wannsee, el 20 de enero de 1992. Parte de la dificultad para establecer este memorial era, claramente, que la Casa de la Conferencia de Wannsee es parte de la historia de los victimarios, no de las víctimas. La conferencia reunió “victimarios de escritorio”, por así decirlo, con victimarios directamente involucrados en el asesinato de los judíos y de otros grupos.

En 1992, se inauguró la exposición del memorial, una biblioteca y el centro educativo. En la planta baja hay una exposición permanente con quince salas que describen la persecución de los judíos europeos durante la época nazi. Incluye dos salas con los antecedentes ideológicos del régimen, así como una sala con reflexiones que relacionan el pasado y el presente. En la entrada se explica la estructura de la exposición, que está ordenada cronológicamente, y se relata, además, la historia de cuatro familias judías de Europa.

El propósito de comenzar con las biografías de algunas víctimas, es el de presentar desde un comienzo la dimensión humana de las decisiones que se discutieron en la Conferencia de Wannsee. Para mostrar qué significaron tales discusiones y órdenes, nos parece necesario relatar la historia de algunas víctimas, relatos que resurgen en diferentes momentos en el resto de la exposición.

Al estar ordenada cronológicamente, la exposición comienza con la historia del antisemitismo y el racismo científico, para explicar luego algunas de las bases ideológicas del antisemitismo eliminador de los nazis. También presenta la situación de las décadas que precedieron al gobierno de Hitler: la Primera Guerra Mundial y el antisemitismo en la República de Weimar por un lado; y la integración de la sociedad alemana, por el otro. Las medidas implementadas por los nazis y las reacciones de las comunidades judías afectadas. Además, una sala dedicada a la Conferencia donde se puede ver el protocolo, el documento de las actas.

## **El trabajo educativo en la casa de la Conferencia de Wannsee**

La idea del trabajo de educación en la casa surge de la historia del sitio. En primer lugar, se intenta ofrecer una historia muy importante a las visitas, sean jóvenes o adultos. Esta historia en sí es importante y merece ser mostrada por sí misma. Y luego, queremos –obviamente– sensibilizar; queremos mostrar a qué puede llevar la discriminación de otras personas, queremos que el visitante desarrolle empatía con las víctimas, pero al mismo tiempo, queremos que aprenda algo sobre las estructuras y condiciones que hicieron posible el asesinato sistemático de millones de personas. Quería decir antes de empezar a explicar lo del trabajo educativo, que me parece importante recalcar que no hay un concepto pedagógico para todos los lugares, estoy solamente presentando lo que parece funcionar por el momento en la Casa de la Conferencia de Wannsee.

La conferencia en sí representa la perfecta distribución de trabajo en el proceso de planificación y organización del asesinato sistemático durante el nacionalsocialismo. Cada ministerio y sus respectivos empleados involucrados en la persecución de los judíos, podían –si querían– saber a lo que llevaban sus trabajos administrativos. Pero todos prefirieron concentrarse en su tarea, de forma aislada, sin tomar en cuenta lo que sucedía a sus alrededores. De esta manera, organizaron perfectamente el asesinato de millones, pero argumentaron después de 1945 que tenían las manos limpias, que estaban libres de culpas, que no habían visto nada. Por eso, un grupo de destinatarios principales de nuestro trabajo, son los grupos de profesionales. Con ellos trabajamos el tema de qué es lo que específicamente su grupo de profesión hizo durante el nacionalsocialismo, cómo contribuyó al genocidio, tocando –obviamente– también la pregunta sobre qué cambios hubo en las estructuras de trabajo después del '45. Hay grupos donde la relación es obvia y no necesita ser explicada, estos son por ejemplo; unidades de policías, del ejército, carceleros, diferentes grupos de empleados públicos o grupos de profesionales del sector de la salud. Estos profesionales llegan regularmente a Wannsee, pero para las demás profesiones, las relaciones pueden ser menos obvias. Pero igual hay materiales y documentos con los que trabajamos.

El concepto pedagógico se basa en documentos que describen la vida cotidiana durante el nacionalsocialismo. Documentos que permiten incluir diferentes perspectivas y comportamientos de diferentes personas: alguien que siguió perfectamente las órdenes, alguien que se negó a participar y quizás otra persona que ayudó a perseguidos. Así, los participantes de los seminarios reciben una imagen amplia y múltiple de la historia. Permite también incluir documentos y testimonios de víctimas y sobrevivientes, lo que es importante por dos razones: en primer lugar, como ya dije, estamos convencidos de que la dimensión de los crímenes cometidos solamente puede ser comprendida si se toma en cuenta qué significó cada medida de discriminación, de concentración y finalmente el asesinato para las víctimas. Este tipo de documentos permiten desarrollar empatía a los participantes. Es decir, el concepto se basa en documentos que dan nombres a los victimarios y a las víctimas, los saca del anonimato y muestra que tanto entre víctimas como entre victimarios, hubo diferentes formas de actuar. Esto, significa también una complejidad: entre los victimarios se encuentran asesinos, simpatizantes, espectadores, etcétera; las víctimas no son un grupo anónimo de víctimas pasivas que no hicieron nada para prevenir su destino trágico. Y para los alumnos que llegan con sus escuelas a nuestro memorial, hemos ganado mucho de este concepto que usamos con profesionales, también ellos trabajan con documentos relacionados a la vida cotidiana, sea de los victimarios o de las víctimas.

Estamos convencidos de que tienen que ser los jóvenes participantes quienes elijan los temas que les interesan. Forzarlos a trabajar en un tema, tiene muchas veces como resultado la oposición al tema y rechazo. Por eso, tenemos preparada una lista de temas para días de estudios, de la cual los alumnos pueden elegir con anticipación cuál es el tema concreto que les interesa. El catálogo de temas pudo ser desarrollado a base de los documentos que habíamos recolectado para el trabajo con los grupos profesionales. Estos son algunos ejemplos de los temas, les voy a mostrar un poco más –después– sobre el tema: Planificación y organización del genocidio; también se habla de las consecuencias después del '45; continuidades en nuestros días; y también de cómo se habla hoy, cómo se trata hoy en la sociedad el tema de la dictadura.

Quiero darles un ejemplo concreto de los documentos a los que me refiero y voy a presentarles algunos materiales de un día de estudio con el tema “La planificación y organización del genocidio. Las etapas de la exterminación”, “definición y registro”, “expropiación”, “concentración”, “deportación” y “muerte”. Este día de estudio se basa en las fases de la persecución definidas por el historiador Raúl Hilberg: de la definición hasta la deportación y muerte. Antes de comenzar el trabajo en grupos pequeños, los alumnos reciben una introducción sobre la Conferencia de Wannsee, donde –como se puede ver en el protocolo– Heynrich menciona las diferentes fases. Luego el grupo se divide en cinco grupos pequeños electivos, que trabajarán en los temas; “definición y registro”, “expropiación”, “concentración”, “deportación” y “muerte”.

Lo que está en la proyección es un extracto del protocolo. Después, si queda tiempo, lo podemos discutir, o después pueden leer el protocolo en el folleto.

A partir de la experiencia de que los alumnos desarrollan más empatía con las víctimas o se acercan más a las temáticas, fueron elaboradas tareas prácticas para los diferentes grupos que obligan a los participantes a asumir una posición. Y ahora, para mostrarles esto sería para el grupo dos, “la expropiación de los judíos”. Estas serían algunas de las tareas: representar una reunión de la junta directiva de una compañía que está en dificultades, una compañía que pertenece a Max Grünfeld y a Fritz Grünfeld, dos judíos de Berlín y hay documentos que se muestran.

Estos son los documentos que reciben los alumnos. Por ejemplo, hay un documento de alguien que devuelve material a la empresa, porque desde 1933 los nazis piden que se boicoteen los negocios judíos y aquí ustedes pueden ver personas que están devolviendo los materiales que les mandaron, por ejemplo. O los proveedores los boicotean de repente, a pesar de ser una empresa bien constituida. Alguien que los apoya, pero anónimamente. Una publicación que se niega a divulgar un anuncio que siempre habían tenido; un anuncio de la compañía, etcétera.

Esta es una nota de alguien que los apoya, que dice: *“Estimados señores, no puedo menos que mostrarles mis respetos por ejercer la valentía al no avergonzarse de ser judíos tras haber sido denunciados públicamente por unos*

*mocosos [...]”*. Las demás son cosas como de un proveedor diciendo: *“no le vamos a proveer más a pesar de ser muy buenos clientes y muchas gracias por el pedido; pero por razones que no le vamos a explicar, no podemos proveerlos”*. Esto como ejemplo, para mostrarles los documentos que usamos. Y esto es la propaganda que se usa después de que ya ha sido *“arianizada”* la compañía: *“La compañía ahora está en posesión de alemanes”*, que quiere decir arios, en el sentido nazi alemán.

Eso es todo lo que les quería mostrar, muchas gracias por la atención y me interesa, por supuesto, conversar con ustedes.

## DIÁLOGO CON EL PÚBLICO

**Público:** Mi nombre es Margarita Ortega, vengo del Museo de la Memoria y los Derechos Humanos. Me interesa lo que planteas respecto del sistema educativo asociado a este memorial, pues el trabajo con jóvenes nos importa mucho como museo. Entonces me gustaría saber, ¿cómo saben ustedes los resultados?, ¿cómo obtienen resultados a partir de esta experiencia o cómo pueden conocer la experiencia directa que han tenido estos jóvenes con lo que ustedes les muestran?

**Andrés Nader:** Bueno, eso es un tema muy complicado. Y digamos la realidad, se lo mide subjetivamente. Uno, los que enseñamos, creemos darnos cuenta de si estamos llegando a los alumnos o no. Con algunos aspectos hemos hecho estudios cuantitativos; de preguntar a los alumnos antes y después del encuentro, de hacer un número de preguntas para ver sus opiniones y ver si cambiaron de opiniones, pero eso no lo hicimos en tal cantidad como para decir que está certificado que funciona. Pero de las respuestas de los alumnos, de lo que ellos dicen y también de lo que los maestros y maestras digan después. O el hecho de que muchos maestros y maestras vienen todos los años con otro grupo diferente, nos hace pensar que hay algo, que tiene algún efecto en los jóvenes. Pero es una cosa subjetiva, no les puedo dar algo objetivo para decir que está certificado, que esto funciona.

Además, entendemos esta parte como una parte del trabajo educativo, es *un* día de estudios. No va a cambiar, no va a lograr todo lo

que tiene que lograr una educación de muchos años, pero influye. No reemplaza la escuela tampoco. La escuela tiene que hacer otras cosas, los alumnos también tienen que visitar otros lugares. Muchas veces los alumnos van a visitar un campo de concentración y nos parece importante eso, que la Casa de la Conferencia de Wannsee explique las estructuras de los victimarios más que nada, pero que después vean otros aspectos de la historia. Espero haber contestado tu pregunta.

**Público:** A mí lo que más me impresionó cuando visité Wannsee, es una cosa que tú destacaste y que creo que es muy importante tener presente aquí en Chile: la identificación clara de los victimarios y qué pasó con ellos. Porque a mí me chocaba y me daba rabia ver: que este murió en 1986 de cáncer, este otro no sé, siguió trabajando como abogado en alguna otra parte, etc., es una cosa muy violenta. Y he notado que en América Latina es un tema que se toca poco. Creo que es necesario que las personas queden identificadas para siempre. Además hay que destacar cómo Wannsee se convertía en el verano alemán, en un lugar idílico, una casa magnífica, con toda clase de comodidades y con una banalidad: “bueno, pasemos al segundo punto de la tabla, ¿cuál es?”, una cosa chocante.

Por otra parte creo que los museos también tienen que tener, cuando cabe, que no es el caso de Wannsee, parte de la identificación de las víctimas, como el Museo de los Justos en París, que está al lado del Museo Judío o del Holocausto. O sea, mostrar que no sólo hubo victimarios, sino que también hubo personas que defendieron, personas que protegieron. Y esos, quedaron sin historia en muchas partes.

**Andrés Nader:** Sí, muchas gracias por el comentario. Justamente abrió un nuevo Museo de los Justos en Berlín, el mes pasado. Pero quería también, por ejemplo, remarcar aquí en el cuarto seis (indica en el folleto), cuando hablamos de los márgenes de acción bajo la ocupación alemana, también se trata eso: de mostrar toda una variedad de comportamientos posibles, que no era sólo que había que seguir órdenes o que lo mataban a uno, sino que habían muchísimas diferentes opciones. Limitadas siempre, obviamente, dentro del marco, pero las personas no todas actuaron de la misma manera, eso es importante, sí.

**Público:** Mi nombre es Lelia Pérez Valdés, de la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi y quisiera hacerte algunas preguntas.

La primera, tiene relación con los motivos y el proceso de reflexión tras la decisión de cambiar la exposición de Wannsee, *¿quiénes participan?*, *¿qué cosas se toman en cuenta?*, *¿qué cosas se critican?*, *¿qué cosas hay que mejorar?*, *¿qué cosas se hicieron mal?*, *¿qué cosas se han mantenido?*

La segunda, es que Wannsee es –esencialmente– un sitio de victimarios y las actividades educativas que ahí se desarrollan hablan de eso, por lo tanto, *¿en qué se diferencia y por qué con las actividades educativas de los ex campos de concentración que son lugares esencialmente de víctimas?*, *¿tendría un vínculo directo con los memoriales que nosotros estamos desarrollando acá?*

Y la tercera es, *¿qué vínculo hay entre los diferentes departamentos y propuestas educativas y los distintos memoriales?* Gracias.

**Público:** Continuando con la reflexión tengo dos preguntas: *¿cómo resolvieron ustedes o cuál es la discusión que existe en la actualidad bajo esta separación entre educación-pedagogía y pedagogía del exterminio?*, y si como planteaste los proyectos de educación y pedagogía están dirigidos a los jóvenes, pero también es más abierto *¿cómo resuelven ese problema: es para la sociedad civil en su conjunto o es un problema generacional?*

**Andrés Nader:** Gracias por las preguntas. La primera, se refería al cambio de la exposición, cómo se llevó a cabo, qué se tomó en cuenta. En Wannsee existía una primera muestra y luego de algunos años se decidió cambiarla y tuvo que ver también con el hecho de que en la década de los noventa se hicieron muchas investigaciones, se abrieron muchos archivos que estaban hasta ese momento cerrados en la Unión Soviética y en otras partes de Europa del Este, entonces había más materiales y otros materiales. Yo no estaba en ese momento en la casa, entonces, estoy hablando de lo que me contaron; pero se involucró a todos los diferentes departamentos de la casa, también al departamento de pedagogía.

Una cosa que cambió es que se sacaron algunas fotos que eran –y es una cosa un poco controvertida y por eso la cuento– muy cho-

cantes. Se sacaron de ahí. Y la idea de sacarlas, fue decir, queremos trabajar de una manera... no queremos espantar, la pedagogía de la casa no es espantar. La pedagogía del espanto fue la primera pedagogía que se usó en Alemania, consistía en decir: “*Miren las pilas de cadáveres acá. De eso somos culpables. Siéntanse mal*”. Produjo bastante rechazo, porque a la gente le era insoportable, y dijeron “*no me hablen más de eso*”. A pesar de que no habían aprendido en detalle qué había pasado, pero se veían espantados por fotos horrorosas. No querían aprender más. Pensaban que ya lo sabían todo. Entonces se trata de presentar más detalle, más complejidad y alejarse de lo chocante.

El último cuarto tiene la reflexión sobre el presente. La diferencia entre el trabajo ahí y el trabajo en los ex campos de concentración, es que la mayoría de estos ex campos de concentración, también son cementerios o son lugares donde murieron y donde están enterradas muchas personas. Tienen otra calidad memorial por así decirlo, si uno quisiera hacer una ceremonia para honrar a las víctimas, no puede hacerlo en la Casa de Wannsee. Es imposible. Y claro, es un cambio de enfoque. Nosotros tenemos el enfoque de los victimarios, pero no podemos contar la historia sin contar la historia de las víctimas. Sería ridículo hacerlo o uno perdería el contexto y me parece que los ex campos de concentración también tienen que contar, obviamente, sobre los victimarios. Pero el enfoque es otro, es más en la experiencia de las víctimas de los campos. Además el lugar requiere otra manera de actuar. La Casa de Wannsee era, sí, una casa muy lujosa, la reunión fue una reunión de medio día, pero lo interesante es que esa reunión de medio día ahora es suficiente para que esa casa se use como museo; que no sea una casa más en ese vecindario, si no un memorial. Se trata de medio día cuyas implicaciones son pavorosas.

**Moderadora:** ¿Cómo se resuelve el problema de llegar a la sociedad en su conjunto, o sea, cómo hacen eso, si van más allá de los jóvenes?

**Andrés Nader:** Dije, por ejemplo, que en la Casa de Wannsee se ofrece muchos días de estudios para profesionales. Vienen, en realidad, muchísimos grupos. Ni siquiera tenemos que hacer tanto trabajo para

que vengan, está bien establecida. Vienen grupos en formación, hasta de maestros, policías o enfermeros.

**Moderadora:** Pero ahí, ¿ustedes realizan una distinción respecto del recorrido o la narración dependiendo del público?

**Andrés Nader:** Absolutamente. Son días de estudios que se ofrece individualmente para el grupo. Más o menos medio año antes, dicen, “queremos pasar con el grupo, van a ser tantas personas”. Nosotros les decimos, “más de veinte no”. Tuvimos un grupo de maestros de España hace poco, trajeron 36. Era demasiado. Dijimos, “No. Tienen que ser veinte”. Con un grupo de veinte personas se puede trabajar. Personas que quieran sólo un tour guiado de la casa, lo pueden hacer en dos horas; pero una jornada de estudio demora un día y hay cursos de formación que demoran hasta cinco días. Hace falta tiempo para ese trabajo y hace falta tiempo para reflexionar, y hace falta, también, un tiempo de respuesta creativa. No sé si estoy respondiendo las preguntas.

**Moderadora:** Pero en sí, ¿cuál es el foco en el cual ustedes centran estas visitas de un día?

**Andrés Nader:** Por un lado, se cuenta la historia de la conferencia y también el contexto de la conferencia. Y por otro lado, se trabajan diferentes aspectos. Elegimos un aspecto para profundizar, pues no se puede hacer toda la historia. Se elige un aspecto y se trabaja con éste de acuerdo a las necesidades y deseos de los estudiantes o de los que vienen a formarse.

**Público:** Buenos días. Mi nombre es Maurice Politi del Núcleo de Memoria de Sao Pablo, Brasil. Me pareció muy interesante su presentación sobre la acción educativa, pero me quedó una duda que quería plantearle. La Fundación Amadeu Antonio es a nombre de un angolano que, dijiste, murió a consecuencia de los neonazis y del racismo actual. No vi en los diez puntos de los estudios la reflexión sobre el presente, solamente está relacionado con el aspecto de la deportación, el genocidio y la conferencia, cosa que es muy importante –me imagino– para la sociedad alemana. Pero no sé en qué medida eso se aplica. Quería que me detallaras un poco, ¿qué hacen en relación a la xenofobia europea de hoy?, esto en relación, principalmente, a

que he vivido seis años en África y conozco un poco eso. Y también otra cuestión, que se relaciona con nuestra función educativa en San Pablo y quería saber ¿a qué tipo de público de estudiantes ustedes se dirigen; estudiantes secundarios, universitarios, graduandos, post graduandos? Y el promedio de visitas educativas que tienen por mes.

**Andrés Nader:** Primero tengo que aclarar: yo trabajo en la Fundación Amadeu Antonio, pero me pidieron explicar el trabajo de la Casa de Wannsee, son cosas separadas. Se mezclaron un poco acá por conexión biográfica ya que hago las dos cosas y mi trabajo principal es en la Fundación Amadeu Antonio y ahí tenemos diferentes programas y que no tienen que ver con la Casa de Wannsee o con esta historia particular. Pero eso, lo puedo explicar en otro momento.

En la Casa de Wannsee se trabaja desde estudiantes secundarios en adelante, de catorce años o más. Pero, empezando más que nada, a los dieciséis y diecisiete años. Y también con estudiantes universitarios y después con adultos, hasta grupos de jubilados. En relación a las continuidades de fenómenos de esta índole en nuestros días, se puede explicar la vigencia –todavía–, de la idea que se proyectó tan fuertemente en el Tercer Reich de la “Volksgemeinschaft”, del grupo racial. Porque, por ejemplo, hasta hace pocos años las leyes de ciudadanía alemana establecían que ciudadano es aquel que tiene antecedentes alemanes, no otra cosa. Hace varias décadas que hay inmigración en Alemania, de varios países, desde Grecia o Turquía, y esa gente, de terceras generaciones de inmigrantes que vivían ahí, todavía eran considerados extranjeros. Entonces, las leyes seguían reflejando esto. Hubo un cambio hace poco y todavía hay problemas de ciudadanía, pero hasta ese punto llega la vigencia de algunos fenómenos de esa época, de definir todo en base a la raza y de excluir a judíos de la ciudadanía. Y ese tipo de exclusión continúa de otras maneras, esa es una de las cosas que se puede discutir durante la jornada.

**Público:** Con toda mi fuerza apoyo la difusión de los crímenes horrendos del nazismo, entre los cuales destaca el holocausto. Sin embargo, me preocupa el hecho de que la difusión, que es planetaria, antigua, sólida y muy completa con respecto a la tragedia de los judíos, acabe

por no dar espacio a la difusión de las otras víctimas. Porque no fueron solamente los judíos en términos étnicos y raciales los perseguidos, también fueron los gitanos, por ejemplo, los eslavos. Y también por orden ideológico, los prisioneros de guerra soviéticos, los homosexuales. Yo quería saber si en vuestro trabajo, estos componentes son destacados, porque creo que están demasiado olvidados.

**Andrés Nader:** Sí, es una pregunta importante, que me parece va más allá de lo que usted dijo de las víctimas de los nazis. Pero cuando uno va más allá del genocidio, o habla de otro genocidio que no tiene que ver con los nazis, también está el problema de otro tipo de víctimas. El tema de la conferencia fueron los judíos. Este sigue siendo el tema de la casa. Pero cuando hablamos de los antecedentes explicamos todo. Uno no puede explicar el holocausto sin explicar el contexto más amplio que es la intención de los nazis de hacer una reorganización racial de Europa, o que creían que todo estaba basado en una estructura racial en la que ellos querían imponer sus ideas. Uno habla en el cuarto número 4, de la política racista y la persecución a los judíos; habla del asesinato a los, así llamados, minusválidos, que fueron los primeros asesinatos sistematizados que llevaron a cabo los nazis. Sí. Están estos temas, pero no son el centro. El enfoque está en la persecución a los judíos, que es el centro de la conferencia de la Casa de Wannsee, pero sí les mostramos las leyes del '35 de Núremberg, para recordar que también hubo otros grupos afectados, y muchas veces los visitantes saben de los gitanos, pero no saben de otros grupos y también les compartimos eso. Pero los documentos que tenemos, la mayoría son sobre la persecución a los judíos, que es la historia de la casa.

**Público:** Andrés, yo quería hacerte una pregunta sobre la responsabilidad colectiva en la sociedad alemana, ¿cuál es la reflexión que hay dentro de la sociedad alemana en relación a cómo participó, quizás, activamente o por omisión en el ascenso del nazismo y posteriormente en cómo se han ido, en muchos casos, manteniendo ciertas estructuras que quedaron? O ¿cómo el nazismo ha salido de un paréntesis en que muchas veces historiadores intentaron ponerlo, como si hubiera una Alemania antes del nazismo y una Alemania después?

**Andrés Nader:** No estoy seguro que eso sea una pregunta, pero es un comentario interesante. Una de las cosas en que me hace pensar es que, obviamente, la manera en que la exposición está organizada ahora, también es para decir que hay conexiones entre antes y después. Por un lado, buscamos mostrar que no es cierto que los nazis vinieron de alguna parte y se volvieron a ir, por suerte, y que nosotros no tenemos nada que ver con eso, que es muchas veces el discurso popular, decir que los nazis son otros, no nosotros. Pero, también ese es el trabajo. Por eso, nos parece importante trabajar también con profesionales que se sientan ajenos al tema, para mostrar el involucramiento diferente de todos los sectores sociales. Por un lado, trabajando a un nivel local, por otro lado, con una diversidad de profesiones, se puede mostrar cómo cada localidad tiene una historia, cada municipalidad tiene una historia que concierne al tema, y no hay un lugar en Alemania que pueda decir, “no tuvimos nada que ver con eso”. Pero hay que hacer un cambio de enfoque, de decir “Hitler y los suyos estaban por ahí, pero qué pasaba acá y qué pasaba entre los peluqueros que...”. Hay un día de trabajo para peluqueros, porque había un tipo de peinado que habían impuesto los nazis, al final hay toda una historia de eso, que se puede contar y que uno pensaría que no tiene nada que ver.

**Público:** Mi nombre es Enrique Azúa y trabajo en el Ministerio de Educación. Además de las relaciones que se dan con los alumnos y profesores que asisten a la Casa, ¿existen vínculos de colaboración entre su institución y el sistema escolar formal?. Por ejemplo, con el Ministerio de Educación, o la institución educativa que corresponda.

**Andrés Nader:** Alemania tiene un sistema federal y la educación está organizada federalmente. Cada uno de los dieciséis estados tiene su propio Ministerio de Educación y es una cosa donde hay muchos debates, pero está bastante dividido. Entonces, no hay una manera de tener un programa que funcione para todos los sistemas escolares. Y la Casa en sí tiene relaciones con escuelas y no con el Ministerio de Educación. Las escuelas que mandan a los alumnos, mandan a los maestros. No se organiza a nivel de Ministerio de Educación. Tenemos relación con el Ministerio de Educación de España, por ejemplo,

que manda alumnos y maestros. En Alemania, el sistema está funcionando de otra manera. Tenemos relaciones con las escuelas o distritos escolares, pero no directamente con el ministerio. Existe también un trabajo con universidades. Hay una biblioteca importante en la Casa que también usan universitarios. Hay proyectos que también se desarrollan con alumnos universitarios. Pero sí, depende siempre de los docentes que estén interesados en trabajar con nosotros, y de las instituciones que vienen o hacen proyectos regularmente en la Casa.

**Público:** Continuando con la pregunta anterior sobre el sistema educativo, *¿ustedes establecen alguna relación o coordinación con esos planes y programas de educación a nivel estatal federal o definitivamente, es un programa educativo que está por fuera de estos planes y programas?*

**Andrés Nader:** Gracias por la pregunta que me ayuda a completar la respuesta anterior. Realmente es un sistema federal, pero todos los estados en el currículum de la escuela secundaria cubren el Tercer Reich y el holocausto. En todas las escuelas eso es tema importante y se le da bastante tiempo.

La Casa en sí misma se ve como alternativa o como suplemento a la oferta escolar por un lado, porque nos parece importante que los alumnos sepan que cuando vienen a la casa tienen que hacer un trabajo pero que no se trata de que les van a poner notas. La idea es sacarlos de las costumbres escolares, donde enseña el maestro y ellos escuchan o no escuchan. Nosotros, tratamos de trabajar con mucha más participación, porque a partir de la experiencia nos hemos dado cuenta de que realmente es importante que participen ellos mismos en el trabajo con los documentos, para que puedan desarrollar sus propias posturas. También tendría que agregar que esto tiene que ver con toda la historia de la educación en Alemania, con la pedagogía sobre el tema, que empezó, como ya dije, con la terapia de shock, y que tuvo resultados negativos. Esta experiencia ha significado que ahora uno busque otras maneras de llegar a los alumnos, de interesarlos, porque como los jóvenes sienten que saben todo sobre el tema, porque lo ven en la escuela, lo ven en los medios de comunicación como la televisión, llegan diciendo: “sí, ya sabemos” o “no me cuenten, yo sé”. Entonces nuestro trabajo es decir: “esperen un mi-

nuto”, tienen que tomarse un momento para mirar con un poco de apertura, más en detalle para ver que hay muchísimas cosas que aún no saben. Entonces tratamos de diferenciarnos de las escuelas para decir, “tal vez crean ustedes que saben mucho, pero no saben casi nada”. Vieron la película “Schindler’s List” y ya creen que saben todo sobre el tema. Y lo que no saben, muchas veces, es qué participación tuvo la sociedad en general en esto.

**Público:** Yo tengo una pregunta respecto de la instalación de este lugar como memorial. ¿Cuál era la causa y cuáles fueron los actores que hicieron ese esfuerzo, que finalmente instalaron a este lugar como memorial?

**Andrés Nader:** Desafortunadamente la respuesta es que una vez que las personas involucradas en el Tercer Reich no estaban más representadas en los gremios que tomaban decisiones en Berlín o en los gremios del gobierno berlinés, sólo entonces fue posible. Hasta ese momento no era posible. Cuando se jubilaron muchas de las personas que habían estado involucradas y como dije antes, involucradas no sólo en la Conferencia de Wannsee directamente, sino que involucradas de alguna manera en el Tercer Reich. Fue entonces que fue posible. Pero, también hubo un cambio general en la sociedad desde fines de los '80, fue sólo a fines de los '80 que los monumentos comenzaron hablar claramente de asesinatos. Pero también hubo un cambio de discurso en los años '80. Ya en los años '68 con las revueltas estudiantiles la pregunta de los jóvenes dirigida a los padres era: “bueno, ¿qué hicieron ustedes?”. Y los padres siempre decían: “bueno, no se podía hacer nada”. Y poco a poco se aceptó menos y menos esa respuesta. Una respuesta que se aceptaba en los '50, no se aceptó en los '70. Y en los '70 y '80 surgen muchas iniciativas de historia de abajo, de historias locales que dijeron: “aquí pasó, ¿qué es lo que pasó?, ¿por qué está escondido? nadie habla de eso”. Con todo eso fue cambiando el clima y, en 1992, se inauguró el memorial en la Casa de Wannsee que también tiene que ver con otro tipo de relación con la historia, que después de que cayera el muro, va en dos direcciones opuestas; por un lado la sensación de “ya pagamos nuestro castigo de división, por el holocausto, ya está. Se cayó el muro. Ya podemos ser una nación

normal y unida”. Pero, por otro lado, como lo demuestra la construcción del monumento a los judíos asesinados de Europa: se ha dado cuenta gran parte de la sociedad de Alemania que en realidad confrontar el pasado, en vez de ser dañino para la sociedad, tiene efectos positivos, hasta turísticos: vienen muchos turistas a ver estas cosas ¿no? Y que las cosas que uno quisiera esconder, porque eran feas, al final se dieron cuenta de que confrontarlas abiertamente le conviene más a todos, incluso desde el punto de vista turístico, que no tiene nada que ver con la historia o la moral.

## Mesa 2

### *La Participación Ciudadana en la Recuperación de la Memoria*

JOSÉ MARÍA PEDREÑO

*Federación Estatal de Foros por la Memoria, España*

En primer lugar quería agradecer esta invitación a la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi y a la Fundación Heinrich Böll, para que podamos explicar todo el proceso de recuperación de memoria que se está viviendo en el Estado español desde hace, aproximadamente, una década.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, los países europeos iniciaron políticas de recuperación de memoria de las víctimas, se buscaron desaparecidos, hubo resarcimientos de todo tipo y se persiguió, por supuesto, a los criminales que habían cometido todos estos crímenes. Sin embargo, en el Estado español, el franquismo hizo lo propio: reconoció a las víctimas que se originaron en la retaguardia gubernamental durante la guerra que generó el golpe de estado fascista del 18 de julio de 1936, y promulgó numerosas decretos beneficiándoles a ellos y sus familiares. Hemos catalogado, aproximadamente, varios centenares de leyes y decretos-ley, en los que se beneficiaba a los combatientes franquistas y a los familiares de las personas que habían sufrido la persecución en la retaguardia gubernamental. Sin embargo, a los defensores de la democracia, de la legalidad democrática de la Segunda República, no solamente no se les reconoció, sino que se les persiguió.

Todos sabemos de qué estamos hablando cuando hablamos del holocausto judío. Aquí podemos hablar del holocausto de los republicanos

españoles. Estamos hablando de centenares de miles de personas que fueron ejecutadas, que fueron encarceladas, centenares de miles fueron exiliadas. Ahora mismo, en este último estudio, tenemos treinta mil niños que fueron quitados a sus padres, que fueron entregados a familias fascistas. O sea, hay treinta mil personas que no saben ahora mismo sus verdaderos orígenes. Esto quiere decir que mientras los partidarios de ese golpe de estado recibieron todo tipo de parabienes, los defensores de la legalidad democrática se encontraron con una situación en la que no sólo no se les reconoció, sino que además se les persiguió.

Tras la muerte de Franco, en 1975, nos encontramos con que se hace una ley, la ley de amnistía de 1977, que realmente se transforma en una ley de punto final, porque es una ley de impunidad para los crímenes que cometió el franquismo, y se engaña al pueblo español diciéndonos que gracias a esa ley de amnistía van a salir los presos políticos de la cárcel. Éramos todavía novatos en democracia, todavía no conocíamos mucho; pero cuando hemos empezado a conocer de estas cosas, nos hemos dado cuenta de que en democracia no existe el delito político, por lo tanto, al morir Franco y al haber una democracia, sencillamente los presos políticos debieran haber salido de la cárcel sin necesidad de una amnistía.

Entonces, ¿qué es la amnistía realmente? Pues en el artículo 2 de esa ley, se están amnistiando todos los delitos cometidos por funcionarios, fuerzas de orden público, militares, etcétera, del régimen franquista contra los republicanos, así como el golpe de estado. Eso es la ley de amnistía del '77, todavía en vigor. Una ley, que las Naciones Unidas ha recomendado al gobierno español que anule, y el gobierno español no dice nada, se calla, porque parece que no le interesa. Aparte de eso, durante estos 30 años de democracia, ha existido un olvido absoluto de lo que fue la Segunda República, se han mantenido los tópicos franquistas de criminalizar lo que fue ese período democrático en la vida española y se ha tratado..., bueno, de hecho, está criminalizada la lucha antifascista en nuestro país. Para que se entienda, los combatientes antifranquistas en nuestro país siguen siendo considerados personas pertenecientes a organizaciones terroristas. No sé si alguien se imagina que en la Francia

de hoy se dijese de algún miembro de la Resistencia, que era miembro de una organización terrorista. Pero en España ocurre. Los llamados “*Maquis*”, compañeros que habían combatido a los nazis en Francia y que luego pasaron a España para combatir al franquismo y desde ahí en adelante, los grupos armados que hubo en los años ‘60 y ‘70; siguen siendo considerados “organizaciones terroristas”.

El movimiento memorialista en el Estado español, nace aproximadamente en el año 2000, y hay tres vías o colectivos, que son los que inician este proceso. Por un lado, están los veteranos antifranquistas, que son personas que habían estado en la cárcel, antiguos guerrilleros, antiguos combatientes que como no ven que se les reconozca ningún derecho, siguen en sus reivindicaciones. Por otra parte, los familiares de víctimas, sobre todo de personas fusiladas y que están en las fosas comunes, que como a lo largo de la democracia y del olvido que se ha generado no han tenido oportunidad de rescatar los restos de sus familiares ni saber lo que pasó, esos familiares –sobre todo la generación de los nietos, que es como nos llaman– son los que empiezan a moverse. Finalmente, muchos militantes de izquierda, que nos encontramos que con la caída del Muro de Berlín perdemos el referente de los estados socialistas del centro y el este de Europa, que eran un referente para las clases trabajadoras, y sin embargo, nos encontramos con un capitalismo feroz, un neoliberalismo feroz contra el que hay que combatir y no tenemos un referente para luchar, y ese referente resulta que lo empezamos a encontrar en lo que fueron las personas que defendieron y que lucharon por la Segunda República española. Esta es la primera fase, más o menos en el año 2000, es cuando comienza la unión de estos distintos colectivos.

Entre los años 2001 y 2004, surgen diversas asociaciones, gracias a la divulgación que; a raíz de la exhumación de las fosas comunes, que rompen los cercos mediáticos y la prensa española no le queda más remedio que hacer eco de todo lo que está ocurriendo. Los partidos de izquierda y los partidos nacionalistas –en teoría, herederos de esa tradición republicana y que son los que han puesto sus militantes en la lucha antifranquista– empiezan también a acercarse, cuando llevaban años callando esta situación, sin querer saber nada de ella, y las organizaciones de Derechos Humanos, como Amnistía Internacional

y el Equipo Nizkor, así como Human Rights, empiezan a elaborar documentos a través de los cuales empezamos a aprender a hablar de estas cuestiones que en España no se hablaban: de Derechos Humanos, de lucha contra la impunidad, de que existe un derecho penal internacional, etcétera, y que esto es aplicable a los crímenes que ha estado realizando el franquismo durante toda su historia.

La cuarta fase se inicia con el triunfo electoral del Partido Socialista Obrero Español en el año 2004, con lo cual se empieza a ejercer una fuerte influencia institucional por parte de las asociaciones –que lógicamente– queremos que desde el punto de vista institucional, se hagan cosas para reparar, pero sobre todo, para solucionar el problema que tenemos. Y eso da pie a que se haga la ley N°52/2007 del 26 de diciembre, conocida como la “Ley de Memoria Histórica”, que el 90% de las asociaciones hemos calificado como “Ley de la vergüenza Histórica”. Ya que es una ley pactada –precisamente– entre el Partido Socialista, la Izquierda Unida, el Partido Nacionalista Vasco, Convergència i Unió, etcétera. El único partido que se mantuvo fiel a lo que tendría que haber sido dicha ley, que debería haber estado basada en la Legislación Penal Internacional, fue Ezquerria Republicana Catalunya. Solamente un diputado mantuvo allí la seriedad para defender los planteamientos que tenía que defender, es decir, que se aplicase el Derecho Penal Internacional y que se aplicase toda legislación internacional –que España como democracia tiene que tener asumida– para el caso del franquismo. Los demás partidos pactaron esta ley, que era una continuidad de la Ley de Amnistía del año 1977. Y ahora, conforme vaya avanzando en la presentación, vamos a darnos cuenta de por qué.

Llega el auto del Juez Garzón, que a mi parecer es otro fuerte impulso –aunque yo creo que Garzón sabía que no era competente y muchos sabíamos que no era competente–, porque sí genera un estado de ánimo y un estado de opinión a través del cual el debate que hay en España, empieza a fraguarse, no sobre lo que había sido la guerra, sino que se debate sobre si se está aplicando el Derecho Penal Internacional en el Estado español o no.

Ese auto, aunque sea un brindis al sol, porque él no era competente, sí que impulsa de una gran manera el debate en la sociedad espa-

ñola. Luego, hubo un procedimiento que se está siguiendo, y en el que estamos muy involucrados como organización, contra varios miembros de las SS, en el Juzgado N° 6 de la Audiencia Nacional, que lleva el Juez Ismael Moreno. Son miembros de la SS, que participaron en la represión de republicanos españoles en algunos campos nazis. Ya antes he comentado aquí, que no solamente judíos, es decir, que aproximadamente unos diez mil españoles, diez mil republicanos españoles, pasaron por los campos de concentración nazis y nosotros lo que estamos haciendo con eso es introducir una gran contradicción en el Estado español, de decir: “bueno, cómo puede ser que aquí sí que juzguemos a SS, que mataron a republicanos españoles fuera de España y que en la misma época, los falangistas que mataban españoles dentro de España, sean sencillamente impunes, no les tenga que ocurrir nada, ni haya que juzgarlos, ni haya que investigar, ni hacer absolutamente nada”. Siendo ésta, la tercera fase que llega más o menos el año pasado (2008).

En la actualidad, se inicia una nueva fase, en la cual nos encontramos con la crisis financiera, vamos viendo que esta crisis está provocando una destrucción del Estado de Bienestar. Yo creo que en todo el mundo y en España sobre todo, se está viendo y lógicamente, se están haciendo leyes en paralelo, como consecuencia de esa destrucción del Estado de Bienestar. Y en prevención de los conflictos sociales que esto va a generar, lógicamente, también están preparando leyes que van a destruir, de alguna forma el Estado de Derecho. No sé si conocéis lo que está pasando, por ejemplo, en Italia con Silvio Berlusconi, intentando decir que tienen que ser impunes a todo lo que hagan o que hay limitar la libertad de prensa, etcétera.

Hay también una madurez por parte del movimiento memorialista, que si bien nace, –digamos– por impulso de familiares, de veteranos y también de estos militantes, cada vez se declara más como un movimiento de memoria, democrático, un movimiento que habla de derechos humanos –que antes no lo hacía– habla de lucha contra la impunidad, de derechos civiles, sociales, de la República. Es decir, somos un movimiento que, finalmente, nos hemos constituido como movimiento político, social, cultural, que de cierta forma está tratando de crear transformaciones en España a través de la memoria.

También, damos una gran importancia al trabajo jurídico, una confluencia de las distintas asociaciones en trabajos concretos. Creo que con la Ley de Memoria y las subvenciones, lo que intenta el gobierno es destruir el espíritu reivindicativo, es decir, soltándonos dinero, para ver si de esa forma nos callamos, tratando con las leyes que están haciendo – como nosotros decimos en nuestro país– tratando de “*ponernos palos en las ruedas*” para impedir que podamos actuar. Están burocratizando todo de una forma tremenda, con el objetivo que el movimiento vaya amainando, porque el movimiento es cada vez más fuerte y el movimiento, en su mayor parte, lo que quiere es traer La República a España, ese, sería el objetivo político final.

Por otra parte, hay una debilidad política parlamentaria de las organizaciones más cercanas, la Izquierda Unida, podría ser la más cercana junto con Izquierda. Aunque, con la Izquierda Unida, nos sentimos todos algo traicionados por la postura que mantuvo respecto a la Ley de Memoria. Pero claro, en el Partido Socialista no tenemos interlocutores que puedan ayudarnos. Ellos, lo que están intentando es mantener el Estado de dominio que existe en la actualidad y ya está.

También, existe una internacionalización del tema, estamos –igual como hemos venido a este encuentro– intentando vincularnos a organizaciones europeas, que estén en la misma línea política respecto a lo que tiene que ser la memoria, porque pensamos que necesitamos grandes apoyos, también para romper con la impunidad en el Estado español. Y además, nos estamos vinculando con otros movimientos sociales.

Nosotros entendemos que la lucha por la memoria, no es una lucha ajena al resto de las cuestiones que suceden. Si estamos rescatando fosas con sindicalistas, pues lógicamente, nos acercamos a los sindicalistas. Y, si estamos hablando de genocidios, pues; lógicamente, no somos ajenos a lo que está ocurriendo en Palestina, eso es obvio. Ni somos ajenos a lo que ocurre en Chile, porque entendemos que las luchas que desarrollan los pueblos para poder avanzar, son las mismas en todas partes. Y los enemigos que tenemos son siempre comunes, a lo largo de la historia, desde Julio César hasta ahora. Y además que la impunidad, es de la que siempre se han servido para mantener ese dominio y mantenerse como se mantienen.

La Ley de Memoria provocó un debate muy falseado, intentaron disfrazarlo de una pelea parlamentaria entre la derecha y la izquierda, intentando hacernos creer que se trataba de un gran modelo democrático. Era una Ley de Memoria que no estaba basada en el Derecho Penal Internacional, ni siquiera en el Derecho Español, sino, sencillamente, el contar cuatro “cositas” que al final no han sido ni siquiera capaces de poner en marcha. A los debates televisivos ninguna asociación fue invitada. Hablaban periodistas y políticos: “*sí, hay que hacerlo*”, “*no hay que hacerlo*”, sin embargo, ahí no se planteaba el que fuera una organización de derechos humanos o una organización memorialista a contar lo que pensábamos sobre el tema. Nos vendieron que era un paso más de la transición “tan maravillosa” que hemos tenido, que algunos piensan que es una modélica transición, otros, opinamos que es la modélica impunidad, que, además encima, se ha tratado de trasladar a otros lugares. Y en definitiva, nos dábamos cuenta, de que era otro intento más de mantener el Estado de dominio político, económico y cultural que se mantiene en nuestro país. O sea, aquí hay unas clases muy determinadas: las oligarquías españolas, el ejército, la iglesia, que se sublevaron contra un gobierno democrático y han mantenido su poder durante todo el franquismo y siguen manteniendo su poder gracias –esta vez– a los partidos socialdemócratas, como el Partido Socialista Obrero Español que ha cruzado a la otra orilla y se encuentra –lógicamente– con los enemigos del pueblo. Aunque el pueblo español, por desgracia, no lo entienda, porque tiene en su casa un vigilante que le asesina el cerebro, que se llama televisión. Y entonces no se entera muchas veces de estas cosas.

Aquí hay unas fotografías muy claras, para que algunos comprendan. Hay una primera foto, la de la izquierda, donde tenemos al señor Samaranch, Presidente Honorario del COI, yo creo que no tiene el puño levantado, no está haciendo un saludo comunista, es un saludo parecido al de Hitler, Mussolini, etc. Y, tenemos al señor Martín Villa, que hoy en día es el presidente del mayor grupo mediático, cercano al PSOE y creo que anduvo por Chile haciendo algunas “cosillas maravillosas” cuando era presidente de Endesa, ¿no? Los encontramos en la Cruz de los Caídos, construida durante diez años por prisioneros políticos usados como esclavos, por una empresa constructora que se

llama Ugarte que todavía cotiza en la bolsa. Lógicamente, esta empresa no está interesada en que aquí hablemos de estas cosas, ni de impunidad, ni de que se aplique el Derecho Penal Internacional, porque tendría que indemnizar a muchas familias. Pero yendo más lejos, hay dos fotografías abajo, que nos han parecido importantes; la fotografía de nuestro actual Jefe de Estado con el jefe de Estado impuesto aquí (en Chile) a golpe de fusil, diciendo nuestro jefe de Estado, que “Pinochet es un ejemplo.” Ese es el valor democrático del monarca español, *“Pinochet es un ejemplo”*. Pero claro, al lado le vemos con Franco, porque también dice que *“Franco era un ejemplo”*. Ese es el Jefe del Estado, de lo que llaman democracia española.

Ya he hablado un poco de esto, de los elementos del debate secuestrado, de la no aplicación de la Legislación Penal Internacional. Recientemente, había un acuerdo entre el Partido Popular y el PSOE para quitar competencias a la justicia española respecto de la justicia universal, porque lo que estaba ocurriendo es que entraban en contradicciones como la que he contado antes; cómo puede ser que aquí no se esté juzgando a nadie, ni se estén investigando los crímenes franquistas; sin embargo, sí que estamos investigando los crímenes de Pinochet, de Milosevic y en cualquier parte del mundo. Entonces, claro, para eliminar esa contradicción, quitan competencias a la justicia española, incluso no reconociendo a La Segunda República como un referente democrático anterior. Y cuando hablo de la Segunda República, no hablo de la República en guerra, sino lo que fue del año 1931 a 1936, de los avances democráticos, culturales, sociales, etc., que tuvo el país. Porque esos avances no eran construir una nueva Unión Soviética, sino construir una democracia avanzada social y culturalmente. Así, poder construir un país más moderno, en definitiva, que era de lo que se trataba.

No se reconoce por parte del Estado el exterminio de los republicanos españoles por parte del fascismo y tampoco se está dando importancia al movimiento popular organizado, o sea, esto quiere decir que nos encontramos en una situación en la que se está contando una gran mentira, en el Estado español y en el exterior. No se ha considerado absolutamente nada, nos encontramos con que no se anula la Ley de Amnistía. Calculamos que tenemos, decenas de miles de republicanos

en fosas comunes, todavía sin identificar, España es el segundo país del mundo con más desaparecidos.

No se quiere reconocer la vinculación que existía entre el franquismo y el nazismo. Una de las cosas que intentamos demostrar con el procedimiento de los SS en la Audiencia, es que contamos con pruebas de la existencia de una oficina de la Falange española en Mauthausen para hacer un seguimiento sobre la represión a los republicanos españoles.

También hablamos de lo que significa la relación del modelo español de impunidad con la vulneración de los derechos humanos por parte de las democracias llamadas occidentales en cualquier parte del mundo, por las prácticas imperialistas y su intento de traslación a otros Estados.

Se ha intentado que las asociaciones nos hagamos cargo de las exhumaciones de fosas comunes. Las hacemos, pero con el ánimo de denunciar que el Estado español no está haciendo sus deberes, no está asumiendo sus responsabilidades.

Y por último, que hay una serie de enmiendas que, además, presentaron distintos grupos que impiden que uno de los que podría ser uno de los grandes lugares de memoria en el Estado español, que es el Valle de los Caídos, construido en gran parte con mano de obra esclava, se transformase en un memorial democrático. Eso se hace a través de *Convergència i Unió* y el PNV que son dos partidos que se mantuvieron fieles al gobierno democrático, pero son dos partidos católicos, son dos partidos nacionalistas y de derechas. Por ello, se consigue impedir que el Valle de los Caídos se transforme en memorial democrático, y siga siendo una basílica, que ahí continúen enterrados los cuerpos de José Antonio y de Franco.

A parte de esto, que era contar un poco la historia, quisiera contar la historia de lo que es el Foro. Nosotros, sobre todo, para que tengáis una idea, nacemos aproximadamente en el año 2001. Somos una serie de militantes del Partido Comunista de España que unidos con una serie de familiares, montamos el Foro por la Memoria. Inicialmente, en ese año empezamos a hacer exhumaciones de fosas comunes, montamos una página web, empezamos a recoger testimonios, a hacer trabajos de investigación y sobre todo, nos hemos caracterizado porque cuando ha-

ceamos exhumaciones de fosas comunes, siempre vamos con abogados para que vayan al juzgado, intentando provocar la acción judicial. Pero, como he dicho antes, igual como el franquismo pervive en el Palacio de la Zarzuela, también pervive en la judicatura, pervive en el ejército, pervive en las fuerzas de orden público y todavía siguen sus tópicos, metidos en la mente de los españoles. Yo creo que ahora, a la hora de las preguntas podremos aclarar muchos más temas de los que he contado. Gracias

## JUAN LEONARDO MAUREIRA

*Memorial "Paine un lugar para la memoria", Chile*

Agradezco a la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi la invitación a la Agrupación de Paine, que represento. Hemos tenido algunos nexos con Villa Grimaldi, hemos aprendido de ellos y queremos seguir aprendiendo, también, de lo que ustedes realizan.

Tengo que contarles que yo vengo de una zona rural, ubicada a 45 kilómetros de Santiago. En el año 1973, en Paine había alrededor de 13 mil habitantes. En la actualidad, somos alrededor de 59 mil. Paine, por su densidad poblacional, tiene la mayor cantidad de víctimas de la represión política y de violaciones a los derechos humanos. Setenta, son las víctimas que tiene nuestra comuna.

En el año 2000, me hice cargo de la Agrupación, y comencé un trabajo con la nueva directiva, proponiéndome como primera tarea saber quiénes éramos, dónde estábamos, cuántos éramos realmente los familiares: hicimos un catastro. Al inicio del trabajo, con la nueva directiva, quedé asombrado que de las 70 personas víctimas de la violencia de Estado, al año 2002, eran mil cuatrocientas y tantas personas las que descendían de estas 70 víctimas, entre ellas, una gran cantidad de niños y jóvenes. Entonces, desde ese momento y con esa preocupación, parto fijándome algunos objetivos claros de trabajo, para poder con ese catastro dar respuesta a algunas de las cosas que se consultaban ahí.

El catastro es bastante extenso, pero me interesa que se queden con la cifra (los 1.400 aproximadamente) y, que de este trabajo se origina la primera orquesta infantil de nietos de detenidos desaparecidos de Paine.

Hemos tenido un trabajo arduo de justicia, recién el año pasado (2008) fueron detenidos alrededor de ocho civiles, que participaron en los hechos, considerando que nuestra acusación judicial data desde el año 1973.

Nosotros, hasta el día de hoy, vivimos con los victimarios. La gente se encuentra en el supermercado, en la carnicería, en la micro, en el metro. Lo que ha sido, hasta antes del año 2005, bastante doloroso, porque la justicia realmente no había aplicado su mano dura. La detención de estos personajes emblemáticos, le otorgó una mediana tranquilidad al pueblo. Antes eran absolutamente intocables. Esto mismo, ha ayudado a la gente, a las señoras, a las familias a soltarse un poco, a poder realizarse como personas, porque al principio la gente hablaba muy despacio, no se comunicaba, no había un diálogo.

Cuando nosotros comenzamos este catastro, aparece la idea de hacer un lugar simbólico, de reencuentro entre nosotros. Sin embargo, cuando se retorna a la democracia, tuvimos la “mala suerte” de que en la comuna se eligió un alcalde de la Concertación que solo ejerció la mitad del periodo y después, durante doce años, volvimos a tener un alcalde de derecha. Lo que nuevamente generó pánico en la sociedad painina, porque son algunas de las cosas que no se logran entender. Sin embargo, este hecho me llevó a trabajar insistentemente para que de alguna manera, la gente pudiera hablar, que se pudiera comunicar.

En los trabajos que nosotros realizamos, aparece la idea del memorial y nos contactamos con el Ministerio del Interior y el Ministerio de Obras Públicas. Es así como nace este proyecto de memorial con la participación directa de los familiares. El memorial está emplazado en un terreno de 2.200 metros cuadrados, donde hay un bosque de postes, que representa a toda la comunidad painina. Además, simbolizando la ausencia de cada uno de nuestros familiares se han arrancado 70 postes del medio y se han creado cuadros de mosaicos a nivel de suelo, que han sido trabajados exclusivamente por lo familiares.

Para mí, ha sido tremendamente emocionante ver ese trabajo de construcción del mosaico en familia, en que trabajamos los fines de semana. Esto significó que las abuelas no pudieron ocultarles más a sus nietos qué estaban haciendo, fue ahí que participó toda la familia. Y, cuando empezaron a construir estos mosaicos, había muchas abuelas que –les vuelvo a repetir, por el miedo, por el terror– no hablaban, y los nietos les comenzaron a preguntar. Recién ahí, muchos de ellos, vinieron a conocer

lo que le había pasado realmente a su abuelo: que había sido asesinado. Por consiguiente, para mí ha sido una experiencia muy, muy buena, para, también durante esas jornadas de trabajo que se realizaban los sábados, poder sacar un montón de cosas que estaban muy guardadas.

Invitamos también, a partir de un proyecto, a todas las agrupaciones de Chile a conocer este proyecto de memorial, porque creímos que como agrupación era importante compartir cómo este proceso fue generando una catarsis en las personas. También se los digo por experiencia personal: en muchos momentos me vi trabajando y sentía como mis manos se iban solas. A mí me tocó hacer el mosaico de un amigo, que no tenía familiares –que están fuera, en el extranjero– me tocó trabajar en uno de esos, y realmente en momentos pareciera que las manos estaban trabajando solas, fue bastante sorprendente ese trabajo de memorial.

También, quiero contarles, que, el día de hoy, en el Patio 29 (lugar donde la dictadura depositó cuerpos de desaparecidos en fosas comunes y que está ubicado en el Cementerio General de Santiago), 11 cuerpos de los que han sido periciados, corresponden a familiares de Paine. Las muestras óseas que se enviaron al extranjero están por llegar este fin de mes o a mediados del próximo. Como agrupación, el 16 de octubre tendremos una misa simbólica en el sector de Los Quillayes cerca del Lago Rapel, donde mataron a 22 de nuestros familiares. Porqué les cuento esto, porque hoy día nuestra agrupación, retrocede nuevamente al año '73, porque sabemos que las muestras óseas no van a dejar satisfechos a la gran cantidad de familias, porque no se va a poder conocer la identidad de todas esas personas. Entonces, los llevo al día de hoy, para que vean lo que ocurre, ya que a las personas que en 1994 se les entregaron unos restos de sus familiares y el año 2005, fueron sacados nuevamente del cementerio para periciar sus restos, hoy día vuelven a ser detenidos desaparecidos. A raíz de esto, nuestra agrupación está pasando momentos bastante complicados, y se los cuento para que vean lo impactante que es al día de hoy, que esas familias vuelvan a retroceder 36 años.

Volviendo al memorial, gracias a un proyecto hemos puesto al interior del memorial unos containers, donde formamos un centro de atención al público, que ha permitido el aumento de visitas. Contamos con

una persona que atiende de martes a domingo, y todos los meses tiene que hacer un informe de las visitas, recién el mes pasado el informe presenta que el memorial ha sido visitado por 333 personas, lo que para mí genera una fuerza especial, porque yo creí que –si bien es cierto– había un interés, la ubicación apartada del memorial y la falta de difusión, podrían generar que fuera poco visitado. Esto ha sido muy emocionante, sobre todo el poder leer los testimonios que dejan los visitantes en el memorial.

Como les decía, la participación de familiares, en la construcción del memorial ha sido muy importante, porque he notado que las propias familias han quedado un poco más tranquilas y satisfechas de, por lo menos, tener un lugar que fue construido por ellos, por sus propias manos, donde ellos se sienten absolutamente partícipes y, que por supuesto, sirve como un reconocimiento que antes no teníamos.

## **DIÁLOGO CON EL PÚBLICO**

**Público:** Gracias nuevamente. Cuando yo escuchaba al compañero, José María Pedreño, yo pensé que estaba hablando de Chile. Porque es increíble la cantidad de coincidencias, en el peor sentido posible. Cuando él se refiere a la Ley de la Amnistía, en que el delincuente, el asesino, se declara libre de cualquier responsabilidad penal y la consecuente impunidad que eso significa, es igual a lo que sucede en este país. Cuando refiere que los republicanos, que defendían la legalidad son calificados como terroristas, bueno, esto sucede exactamente igual acá. Los pocos militares, hubo algunos, que no aceptaron ir al golpe, fueron asesinados y torturados, fueron considerados traidores, terroristas, etc. Y aún hoy día, la noticia fue dada, si no me equivoco ayer, este gobierno que también es socialista, curiosamente, aplica la Ley Antiterrorista para los compañeros mapuches. O sea, las coincidencias son increíbles.

Los dos dictadores mueren en la cama, tranquilos, sin ningún problema. La constitución chilena por mucho que la haya parchado, continúa siendo la constitución del dictador. Y el modelo económico

es el que instauró la dictadura. Y quiénes están en el poder, porque no es sólo político, es la gente que robó a este país, se apropió de él, etc. Por lo tanto, me parece extraordinariamente curioso que escuchemos a un español que cuando habla, es como que si, infelizmente, estuviera hablando de Chile.

Tengo dos preguntas, ¿cuál es más o menos la cantidad de víctimas, de muertos durante la llamada Guerra Civil?, que para mí es la contrarrevolución, no sólo en el campo de batalla, no sólo durante la guerra, porque yo tuve la oportunidad de leer un reportaje de un joven en esa época, periodista portugués, que estuvo en Badajóz, donde él describe que durante tres días estuvieron en la Plaza de Toros, mayores de 12 años que tuvieran alguna marca en el hombro, que podía ser muestra que habían disparado contra los golpistas. Y que la sangre demoró días en secar, en esa masacre de Badajóz. Supongo, que no fue exclusivamente ahí y por eso mi interés es saber los muertos después de acabada la guerra, que fueron asesinados hasta los años sesenta.

La segunda pregunta dice relación con ¿cómo eliminar de la memoria a los asesinos? Ustedes han conseguido sacar a Franco de todas las plazas del país. Y pregunto esto porque hace poco fui al Archivo Nacional de Historia a ver una exposición fotográfica. Y me encuentro con una placa en que aparece el nombre del “Presidente” Augusto Pinochet Ugarte, considero que esto es infame. ¿Cuándo, compañeros, vamos a sacar estas porquerías de placas?

Por último, con respecto a Paine mi pregunta es la siguiente, ¿cómo reacciona la juventud de Paine? porque cuando usted informa que el alcalde es de derecha, esto me da rabia y en simultáneo, me produce consternación. O sea ¿cómo es posible que estando ahí la historia, no haya una reacción diferente?

**José María Pedreño:** Bueno, yo voy a contestar al compañero. Nosotros hemos catalogado, de momento, más de mil monumentos franquistas que el gobierno español no se atreve a retirar, a pesar de haber hecho una ley, que las pocas cosas positivas que tiene, es la de la retirada de monumentos. Incluso se están diciendo verdaderas tonterías para mantenerlos. El otro día comparaban y decían, bueno, ahora

con el tema de ETA, se ha dicho que hay que quitar todas las calles de Etxarras, cosa que nos parece lógica, en este momento es un grupo terrorista y no los ha cortado nadie. Pero aquí cuando se trate de quitar una calle franquista, los alcaldes empiezan a decir “es que los carteros luego no van a encontrar la dirección, los comercios si cambiamos las calles tienen que cambiar el papelito de envolver”, pero, sin embargo en Euzkadi, eso no está pasando. En Euzkadi han dicho: “vamos a quitar las calles etarras”, todo de golpe, “venga, las quitamos”, ahora con las franquistas, no.

Respecto al número de víctimas es incalculable, porque se ha estudiado, más o menos, la mitad de provincias y lo que sí sabemos, las cifras que barajamos aproximadamente, unos 200 mil ejecutados por los franquistas, desaparecidos en fosas, etcétera. Muchas de ellas ya localizadas, durante lo que es la guerra antifascista en España, porque yo ya no la llamo Guerra Civil, es una guerra antifascista, porque es una invasión alemana, italiana, etcétera. Y, después, de la guerra unos 150 mil más. O sea que estamos hablando aproximadamente de unos 350 mil republicanos masacrados y masacrados de esa forma. Si a eso le añadimos los exiliados, los muertos por los nazis en los campos de concentración, con el gobierno español diciendo que con ellos hicieran lo que quisieran, que eran rojos españoles por lo tanto dejaban de ser españoles, pues podemos llegar a una cifra bastante alarmante. Si le sumamos los muertos en cárceles por enfermedades, por desnutrición, etc., estamos hablando ya de barbaridades. O sea, lo que fue aquí en Chile, yo el otro día lo comentaba, habría que multiplicarlo más o menos por 100, 150 veces lo que ocurrió allá. Y eso sirvió de modelo para lo de Chile, lo de Guatemala y lo de Honduras, o sea, es que hay una cosa que no se ha comentado, no me ha dado el tiempo, es la participación de las multinacionales americanas en España a favor de Franco. General Motors, suministró camiones; Texas Oil Company, suministró gasolina; la Banca Británica, dio empréstitos baratos, o sea, que no estamos hablando sólo de la Alemania nazi y de la Italia fascista. Si no, que estamos hablando siempre del gran capitalismo internacional, para impedir que los pueblos consigan que haya justicia social y que sean dueños, realmente, de sus

destinos. Porque el problema que hay es que cuando un pueblo dice “soy dueño de mis destinos, mis materias primas son mías, y yo decido cómo repartirlas entre el pueblo para que haya bienestar y haya justicia, etc.”, chocas siempre contra una oligarquía; contra alguna multinacional o contra algún país imperialista.

Por eso digo que los paralelismos no son sólo con Chile, es que el paralelismo es con Iraq, ahora mismo. Es que ése es el problema. Y eso, mientras que los pueblos no entendamos, que la lucha del pueblo iraquí por su independencia y por su petróleo, que es suyo, es la misma lucha que tenía el pueblo español por defender su independencia y defender sus materias primas y defender su soberanía en los años '30, y es la misma lucha del pueblo chileno para defender su soberanía y defender sus minas de cobre y defender lo que ellos hubieran querido democráticamente, mientras que eso no se entienda por los pueblos de todo el mundo, no haremos nada.

La memoria se tiene que internacionalizar y tenemos que hablar de estas cosas cada vez más, para luchar contra estos elementos, porque siguen ahí. Y con esta crisis financiera que ellos mismos han provocado, nos van a llevar a una situación, que de hecho va a llegar, en la que puede abrirse otra vez esa caja de Pandora y nos encontremos otro tipo de fascismo, que en vez de venir con camisas pardas, venga con chaquetas o con americanas, pero que sea en definitiva lo mismo, asesinándonos. Y el peligro está ahí y se está viendo cada vez más cerca, aumentan cada vez más las bandas organizadas fascistas en toda Europa, se están organizando y solamente les falta un líder. Del momento que aparezca el líder, volveremos a tener el demonio metido entre nosotros. Y si encima los compañeros de la socialdemocracia, que están ahí en esa situación, que son lo que se tendrían que dar más cuenta de la situación, son los que están abriendo el camino, porque con tantas leyes de amnistía que no anulan e impidiendo que juzguen los tribunales a todos estos elementos, lo que están haciendo es decir: *“volverlo a hacer, que no os va a pasar nada”*. Es lo que están diciendo, y esa es la lucha y eso es lo que yo quería sobre todo decir a los compañeros. Lo que está ocurriendo en Honduras, puede ocurrir no solamente pasado mañana en Chile otra vez, sino que puede ocu-

rrir en España o en cualquier sitio y de eso van a ser tan responsables los que lo hagan, así como los que ahora están cerrando los ojos, teniendo el gobierno como lo tienen, en sus manos. Y los compañeros de la socialdemocracia o actúan con leyes contundentes, dentro de la democracia, o nos vamos a encontrar en situaciones penosas nuevamente. Esto es un aviso para navegantes, y es lo que estamos viendo, y de lo que nos estamos dando cuenta, porque hablar de memoria es hablar de presente.

**Juan Leonardo Maureira:** Lo que ocurre, es que cuando yo dije que la abuela ahí recién le vino a explicar al nieto, es porque el terror se impuso. Dije al comienzo que yo venía de una zona absolutamente rural. El dueño de fundo, que tenía participando a algunos de esos familiares en sus trabajos, frente a cualquier detalle, sencillamente los despedía. Entonces, la juventud durante ese tiempo, no tenía poder de reacción, por eso nosotros como agrupación hemos hecho gran cantidad de actividades, movilizándolo a nuestra tercera generación, que por lo menos hoy día está activa, justamente por lo que decía: por la memoria y porque no queremos que nunca más vuelva a ocurrir. Pero en los pueblos pequeños esto es muy complicado.

**Público:** José María, quisiera preguntarte ¿cuáles son las estrategias educacionales y las estrategias pedagógicas que utilizan en tu organización, para promover los objetivos que ustedes tienen y para vincularse con las organizaciones sociales? que creo, es una clave importante para lograr los objetivos que ustedes han señalado. Y por otro lado, quisiera preguntarle a Leonardo, ¿cuáles son las reflexiones que tienen ustedes como agrupación en torno a la educación y a la pedagogía desde el memorial en Paine?

**José María Pedreño:** Claro que hay una estrategia educativa, uno de los planteamientos que tenemos nosotros, cuando se hizo esa Ley de Memoria, era que se tenía que revisar todos los libros de textos, de la primaria como de la secundaria, para que se contase la realidad de lo que había ocurrido en los años treinta y durante el franquismo. Independientemente de eso, nosotros como organización, hemos elaborado una unidad didáctica que entregamos a los profesores de

institutos, de enseñanza secundaria, que se acercan a nosotros, para que puedan trabajar en este tema con sus alumnos. Pero, a través del gobierno no se ha conseguido nada, es decir, a través del gobierno se sigue hablando, es como una especie de salto de dos líneas en los libros y ya está. Y, sí que nosotros estamos tratando de promover eso, porque nos parece que es fundamental que eso esté en los libros de texto, pero no se quiere: es una oposición constante a cualquier planteamiento de este tipo.

**Moderador:** ¿Y respecto a las organizaciones sociales, tienen vinculación con otras?

**José María Pedreño:** Te puedo decir que a parte de ser presidente de la Federación Estatal de Foros por la Memoria, soy miembro de la junta directiva de una organización que se llama Asociación Cultura, Paz y Solidaridad Haydée Santamaría. ¿Saben quién era Haydée Santamaría?, no?. Esta organización, que es parte también de las madres, donde nació el Foro por la Memoria, es una organización que se dedica a la cooperación, con todos aquellos pueblos que están oprimidos por el imperialismo, es decir, nosotros hemos tenido cooperación con Cuba, cooperación con los Zapatistas, ahora estamos involucrados con el tema de Palestina y de Iraq; y luego, a parte de eso, desde el punto de vista cultural, somos grandes seguidores de los grandes intelectuales de izquierdas que hoy están saliendo de los Estados Unidos como Noam Chomsky, James Petras, a los que hemos tenido varias veces en nuestra sede. O sea, que es una forma de involucrarnos. Nosotros somos también muy admiradores de Orange y Clark y Lia Center, que es una de las cosas que intentamos hacer, vinculando la memoria con todo ese tipo de cuestiones, que nos parece fundamental. Y, al margen de eso, lo que queremos es que hubiera un gran proyecto político que fuese capaz de vincular a todas estas organizaciones sociales, romper la tónica de que la izquierda solamente tiene que estar en instituciones, sino de que la izquierda tiene que ser un conjunto de distintos movimientos, que lo que hacen es avanzar la sociedad. Luego, habrá que tener también gente en las instituciones, para cambiar las leyes en ese sentido. Y esa es, también, una idea de este Movimiento por la Memoria Histórica, o sea, recordar los

ateneos republicanos, los ateneos libertarios, las casas del pueblo en España en aquella época, un poco va en esa línea.

**Juan Leonardo Maureira:** Nosotros, no recuerdo la fecha, pero a través de la Tercera Generación, con la Facultad de Historia de la Universidad de Chile, hicimos un recorrido con las señoras de la Agrupación, quienes entregaron sus testimonios a los estudiantes. Tanto para las señoras –para mí también– como para los jóvenes, fue una experiencia sumamente enriquecedora, de la cual tenemos varios jóvenes que están participando directamente con nosotros, apoyándonos en diferentes actividades que realizamos. En Paine y Buin, hemos invitado a todos los directores de los colegios, y hemos tenido bastante buena aceptación. Por eso rescataba las visitas al memorial.

Es difícil desarrollar actividades por la situación económica de Paine, pero con respecto a las organizaciones sociales, también hemos cursado invitaciones y cada vez que tenemos algún acto o un evento, invitamos a una organización diferente, para que participe en el memorial. Se me olvidaba decir una cosa importante, cuando nace este memorial, nace la cultura y nace el arte. Este memorial está vivo. Ustedes en alguna oportunidad se pueden encontrar con un conjunto folklórico, con un poeta, con una exposición de arte, incluso puede haber una muestra de rock, porque cuando se hizo se pensó así: vivo. Si bien es cierto, es un lugar de respeto; pero, también, creemos que nuestras víctimas desean mantenerse vivas y estar con la comunidad en las diferentes expresiones artísticas.

**Público:** Quiero partir contándole al compañero español, que hay una situación en Chile diferente a lo que está pasando en España. Yo estuve en España, y no pude ver la sepultura de García Lorca, porque es un detenido desaparecido. Aquí en Chile, soy testigo de ver cómo las mujeres han arañado las piedras buscando los restos, aunque sean los huesos de sus compañeros, de sus hijos, de sus hermanos, de sus padres. En España, la familia de Federico García Lorca se niega a abrir la sepultura en Viznar, eso no lo puedo entender, porque Federico García Lorca es emblemático para nosotros los chilenos. Yo lo conozco desde que era una niña. Y su familia se niega a darle sepultura, se niega, no quiere que se muevan en Viznar los restos. ¿O estoy muy equivocada?

**José María Pedreño:** El tema Lorca es bastante más complejo de lo que llega en la prensa. Donde está enterrado Federico García Lorca, hay aproximadamente dos mil setecientos republicanos en fosas. La familia García Lorca no está diciendo que no saquen a Federico, lo que están diciendo es que lo hagan los jueces y que además, lo hagan con todos, ya que a Federico, como hombre del pueblo, como poeta del pueblo, no hubiera querido ser el primero, sino que le hubiese gustado ser el último. Porque, además, hay intereses económicos para que se abra la fosa en ciertas condiciones, la BBC diciendo que paga millones por hacer la exclusiva, etcétera. O sea, el tema de Lorca, se está contando de mala manera con tal de machacar a la familia Lorca, diciendo que está tratando de impedir. Y, la familia Lorca, como familia de izquierdas, está diciendo algo tan sensato como eso. Es decir, *“a Lorca le hubiera gustado ser no el primero, sino el último”*. Y si hay dos mil setecientos compañeros más en el barranco de Viznar, lo que se debe hacer es que investigue un juez y que se levante a todos, es lo que ellos están planteando, no están planteando otra cosa. Para que quede claro, hay intereses económicos muy fuertes allí.

Y respecto al Juez Garzón y su intervención en el caso, no es que se lo impidieran, es que el juez Garzón no era competente para hacer eso. Es que además es curioso, cuando se plantea todo ese tema, y se entrecruzan una serie de intereses económicos, lo que hace el juez Garzón es inhibirse, se inhibe en el juzgado de Alfacar, que es el pueblo donde está el barranco de Viznar. El juez de instrucción, que sería competente al tener una democracia, –no tiene porqué ser la Audiencia Nacional, que es competente para otras cosas–, lo que hace es decir que él tampoco es competente y lo manda al Tribunal Supremo, quiere decir que el tema de la fosa de Lorca está sub júdice, no se lo ha impedido. O sea, está dependiendo, desde el punto de vista jurídico de que el Tribunal Supremo diga algo y todos estamos esperando ello. Sin embargo, es la Junta de Andalucía, que es una institución, es un organismo administrativo, la que decide abrirla.

Yo puedo contar cosas que están ocurriendo allí, que están saliendo en los medios, en la prensa española, que yo el otro día dije “esto ya parece una película de Berlanga”, porque como se están cruzando

intereses económicos de la BBC, la BBC está dispuesta a pagar varios millones de euros, por tener la exclusiva. Claro, es que aquí hay familiares, que no son familiares, como una hija adoptiva de Dióscoro Galindo, que era uno de los compañeros que murió con Lorca, resulta que no es nieta, o sea, no es nieta consanguínea, ni siquiera hay papeles de adopción. De repente, el sindicato de banderilleros, dice que ellos quieren que se abra. Nosotros hemos presentado alegaciones diciendo que consideramos que mientras eso esté sub júdice, que mientras el Tribunal Supremo no diga nada, eso no se puede abrir. Como organización es lo que hemos hecho, y la familia Lorca ha hecho tres cuartas partes de lo mismo. Pero, nosotros, queremos llegar más lejos, queremos que a Lorca le saquen siendo el último, porque en el momento que saquen a Lorca, esto saldrá en los medios de comunicación, por todas partes, y parecerá que ya se ha conseguido todo con la memoria histórica. Mientras tanto, seguirá habiendo decenas de miles de republicanos perdidos en fosas sin que nadie los reclame. Eso es lo que está pasando con el tema de Lorca, lo que contarán los medios de comunicación es muy poquito.

**Público:** Tengo una pregunta para José María, ¿cuál es el mensaje pedagógico a partir de la experiencia de las brigadas internacionales en España?, ¿cómo transmitimos esas memorias?, ¿cómo extraemos y qué mensaje damos a propósito de esta experiencia de las brigadas internacionales?

**José María Pedreño:** Bueno, te voy a contar una de las primeras cosas que me encontré hace varios años cuando me encontré con esto, fue con uno de los homenajes que cada cuatro años se organizan en España a los brigadistas vivos, sabéis que se hace un homenaje, se les invita y lo suele organizar una asociación con la que tenemos también vinculaciones, que se llama Asociación de Amigos de las Brigadas Internacionales, que solamente se dedica a cuidar de los que van quedando, ¿no?, cada vez más poquitos. Y la experiencia que tenemos de ellos es... yo te iba a decir que abracé a uno de ellos por primera vez y no pude hablar, porque lo único que pude hacer fue llorar de la emoción de sentirme al lado de alguno de esos hombres. Además, le perdí si le podía abrazar, ni más ni menos. Y esa experien-

cia internacionalista, yo creo que es una experiencia que intentamos trasladar, o que deberíamos intentar trasladar ahora mismo entre todos nosotros, porque esa generosidad tan absoluta, de dejar su casa y, marcharse a un país a defender la democracia, porque muchos de ellos –frente a lo que se diga– no eran ni comunistas, sencillamente eran demócratas o como llamaron a los ingleses, eran antifascistas adelantados. Porque fueron a combatir a España, antes de que estallase la Segunda Guerra Mundial.

Yo creo que la enseñanza que ellos nos han dado, está detrás de muchas cosas de las que hacemos, por lo menos en España. Y, voy a comentar que cuando se iba a comenzar la guerra de Irak, sabéis que muchos países, muchas organizaciones mandaron lo que se llamaba escudos humanos. En España, de la asociación nuestra, junto con el Comité de Solidaridad con la causa Árabe, se enviaban brigadistas para hacer de escudos humanos. ¿Sabéis cómo se llamaba la brigada española que iba allí? Se llamaba Mohamed Belaidi. Mohamed Belaidi, era un piloto argelino, musulmán, de las brigadas internacionales, o sea, hasta ese punto la memoria histórica afecta, es decir, la solidaridad “voy a ir a Irak para impedir que bombardeen los americanos, pero, además, a mi brigada le doy el nombre de un brigadista internacional”.

Eso explica de forma muy clara y visible las enseñanzas que podemos obtener de todos ellos. Amén de muchas otras cuestiones que pueden surgir al cabo del día, cuando resulta que te les encuentras cuando la guerra de Irak, pues te los has encontrado protagonizando todas las manifestaciones en los países donde estaban. Es que han sido ellos, con sus ochenta y tantos, noventa años, los que estaban ahí en primera línea luchando contra la guerra y son los que en Estados Unidos, la brigada Lincoln, los que quedan vivos, los que han luchado y han sido más combatientes contra Bush y todo, cómo nos ha traído de cabeza a todos. Y ellos van a seguir siendo un ejemplo, yo creo, a lo largo de toda la historia. Y yo creo que debemos de tenerlos todos muy presentes. No sé cuántos chilenos había, nunca me pregunté cuántos, a lo mejor, cubanos, británicos y tal vez, americanos. No sé cuántos chilenos irían, pero estoy convencido que de aquí irían unos cuantos también.

**Público:** Quisiera preguntar a Juan Leonardo. En el relato de la experiencia, tú has mencionado distintas instituciones u organizaciones que han participado, como el programa del Ministerio del Interior y el programa de la Universidad de Chile. Mi pregunta es si en el desarrollo de esta experiencia han participado también otras organizaciones, por ejemplo, las organizaciones territoriales de Paine o los partidos políticos. Entonces, ¿cómo se va construyendo esa experiencia?, ¿qué papel va jugando ahí la agrupación? Y en relación con esas distintas organizaciones e instituciones, ¿cómo van ayudando, facilitando u obstaculizando el proceso hasta llegar a lo que es hoy día?

Y para José María, ¿cómo ve esta experiencia local desde la perspectiva del movimiento memorialista?

**Juan Leonardo Maureira:** Mira, con los partidos políticos, la verdad es que la agrupación no ha tenido mucho vínculo. En Paine, propiamente tal, no ha habido un acercamiento. Derechamente. Yo me he vinculado, pero la agrupación no mucho, porque, te vuelvo a reiterar, la gente que la movilizan, todavía tienen como un cierto temor. Yo he buscado la fórmula de acercamiento. Pero directamente, y derechamente, no ha sido así.

¿Con respecto a las otras organizaciones?, con el Estado hemos tenido buenas relaciones y hemos trabajado bastante bien. Ahora, en Paine mismo –como decía yo al principio– con las otras organizaciones trabajamos bastante cerca, los hemos invitado a participar en proyectos que hemos realizado nosotros, pensando en la agrupación, para que ellos puedan ser representativos y puedan, también, expresarse dentro de la agrupación, vuelvo a repetir, en los diferentes proyectos que nosotros hemos realizado.

**José María Pedreño:** Todas las experiencias memorialistas que nosotros vemos desde nuestro país, sobre todo, en países como Chile, donde se ha sufrido una dictadura de corte fascista, la vemos en tono bastante positivo; para que quede claro, desde la lejanía, estamos viendo lo que está contando el compañero, porque yo desconocía esta experiencia hasta este momento, pero me parece muy positiva, porque transformar el dolor en un memorial democrático, donde se pueda contar qué ocurrió y llenarlo de niños y llenarlo de otras cosas, a mí

parece fenomenal, porque es un buen aviso para navegantes, pero lo que nosotros les decimos siempre: nuestros monumentos, los monumentos del pueblo, no tienen por qué ser una cosa triste. Yo abogo por que haya monumentos, cuando me decían “eso de los monumentos y tal”, yo les digo, es que me gustaría que al lado del monumento hubiese un merendero, y que al lado estuviese el centro de interpretación. ¿Por qué? Para recuperar los espacios.

**Moderador:** ¿qué es un merendero?

**José María Pedreño:** Merendero es donde nos juntamos varios compañeros, llevamos la tortilla, llevamos unas botellas de vino y comemos todos juntos y terminamos cantando La Internacional. Entonces la idea nuestra, respecto a ese tipo de cosas, es que tenemos que recuperar esas cosas para el pueblo. Y recuperar los espacios para el pueblo es hacer de lo triste, alegre. Pero, sin que se olvide el dolor que se produjo ahí, eso sí tener esos espacios que son para devolvernos la alegría a nosotros, no para que estemos apenados. Además que yo creo que la memoria histórica hay que recuperarla para tener alegría, para defender la vida, para seguir luchando, en definitiva no para estar tristes todo el día. Para eso, me voy a la iglesia y lloro. Creo que la izquierda, la gente de izquierda y el pueblo tienen que ser alegres. Por eso las fotografías que he visto, de tantos coloridos, me parece que son preciosas.

**Moderador:** Mi pregunta es para Juan Leonardo. A partir de este memorial que tiene estas características tan significativas de una producción participativa, ¿se activaron significaciones para otras marcas de memoria en la localidad de Paine?, considerando que existen otras marcas de la matanza en la localidad de Paine.

Y en el caso de José María, esta lucha por la memoria que tú has expresado tan claramente desde el punto de vista de lo político, ¿se traduce en el ámbito material o práctico, a través de iniciativas por la creación o resignificación –por qué no– de memoriales?, ¿existen ejemplos en ese ámbito concreto?

**Juan Leonardo Maureira:** Entiendo que los exonerados estaban construyendo un memorial en un sector donde también mataron a 16 campesinos. Pero desconozco en que está el proyecto. Nosotros, mañana tenemos una misa en Litueche, donde mataron 22 perso-

nas. Ya muy rústicamente instalamos nosotros una cruz simbólica, donde queremos tratar de hacer una ruta, pero es bastante complicado por la lejanía. En el mismo Paine, hemos centrado el esfuerzo, en el memorial. Porque justamente, queremos generar una fuerza especial desde el punto de vista nuevo, o sea, que vayan sin miedo y que se expresen justamente, por lo que decía aquí el compañero, para que ese miedo lo termine el memorial y lo convierta en una cosa diferente. Hasta el momento, les podría contar muchas experiencias que nos han sucedido, pero la última vez, el día treinta (de septiembre), nosotros invitamos a una delegación de adultos mayores, donde participa una señora de la Agrupación. Quisimos hacer una actividad diferente del detenido desaparecido, donde nosotros mismos premiamos a las señoras que de alguna manera tenían alguna experiencia diferente. Por ejemplo, tenemos una niña que está estudiando cuarto año de la universidad, en la carrera de leyes. Hay otra señora que pertenece a este grupo y que demostró gran fortaleza, porque estuvo muy enferma y logró rehabilitarse. Pero para mí lo más importante y por eso decía, cuando nosotros invitamos otras organizaciones que no tienen nada que ver con nosotros, es ver a sus participantes, más sus familias, como ochenta personas en total, tremendamente emocionadas, acercándose a esa señora.

Como decía también el compañero, como los brigadistas sin ser capaces de hablar y solamente de abrazar a esa señora. Entonces, con eso, observaba y me emocionaba, porque se estaba cumpliendo el objetivo, porque son personas que son de una organización absolutamente diferente, yo sé que piensan diferente, pero logramos llevarla al memorial y a ver la experiencia. Nos hemos concentrado en eso, porque creemos que de esa manera vamos logrando que la gente tenga una mirada diferente de lo que ocurrió, a partir de su experiencia en el lugar, porque cuando están ahí, los mosaicos hablan por sí solos y comienzan las preguntas y ahí está el trabajo hecho.

**José María Pedreño:** Aquí Chile está mucho más adelantado el tema de los memoriales democráticos que en España. Yo iba a decir que el primer problema que nos encontramos, es la propiedad privada. Que

ahí todos los sitios en que tendría que haber memoriales, son propiedad privada.

El escenario de la batalla del Jarama, está destruido porque son todos chalecillos y van a seguir destruyendo todo. Y muchas fosas comunes están en propiedades donde tienes que andar pidiendo permiso para sacar a la gente de ahí. Entonces, hay dificultades. También, os digo que donde hemos construido cosas, hace poco en Pandiellu, Asturias, al día siguiente que se había construido un monumento en una roca, donde habían muerto dos compañeros, lo habían destrozado. En Extremadura se colocan unas estatuas, una por cada uno de los muertos: las estatuas las ametrallaron. O sea, esa es la situación que tenemos. Todavía, quiere decir que, claro, el franquismo duró más que el pinochetismo y entonces, está más inserto todavía en la población española y entonces, yo no la llamo sociedad democrática, yo la llamo sociedad postfranquista de derecho. Porque no considero que sea una sociedad totalmente democrática, con una cultura democrática reciente. Entonces, no hemos llegado a eso y cualquier intento que se hace, es destruido.

**Público:** Yo soy peruana y vivo hace dieciséis años en Chile. En mi país, sufrí indirecta y directamente el tema del terrorismo de Estado en manos de gobiernos elegidos democráticamente, ellos fueron quienes cometieron toda clase de atrocidades. El mundo, probablemente, todavía no conoce toda la verdad, porque definitivamente hay muchas cosas que no se han investigado, simplemente se han callado, porque existen leyes de impunidad, y si bien Fujimori es uno de los responsables más importantes de estos crímenes, hay otro presidente que lo antecede y el actual también, que están involucrados, por lo tanto, hay muchas barreras para poder hacer justicia.

Yo soy asistente social, y trabajé algunos años para la iglesia más conservadora en atención a las víctimas. Y me pude dar cuenta que la iglesia era la principal aliada y la principal interesada en que estos problemas no se resolvieran a fondo. Y más aún, cada vez que voy al Perú, me doy cuenta de que la gente en general, prefiere omitir hablar del tema, prefiere silenciar y eso está muy asociado a una especie de renacimiento de la fe cristiana, pero de una fe muy cómplice de

este olvido, de esta impunidad. Incluso, sospecho que eso también tiene muchísimo que ver con el proceso de privatización que hoy día se ha dado. Porque en las zonas que fueron arrasadas, a sangre y fuego, donde se eliminaron hasta las oficinas de registro civil para no saber nunca quiénes fueron los fallecidos, sospechosamente han aparecido minas. Entonces, una de las ideas que hoy día surge en las personas que hemos salido y que hemos reflexionado al respecto, es que efectivamente eso fue planificado, o sea, hay zonas que han sido anteriormente catastradas como zonas mineras o gasíferas o de cualquier tipo de riqueza, que fueron ocupadas por los ejércitos y sus comunidades fueron expulsadas o simplemente eliminadas.

**Público:** Pregunta para el compañero chileno, ¿cómo lo hicieron ustedes para enjuiciar a los responsables? porque en Valdivia por ejemplo, los delatores y los torturadores todavía se pasean, así como lo decías tú, pero las agrupaciones y los partidos políticos no hacen nada. Incluso aparecen en el diario haciendo colectas y donaciones.

**José María Pedreño:** La iglesia católica española jugó un papel muy importante en el golpe, es un cómplice absoluto del golpe de Estado del 18 de julio, al que denominó como cruzada contra las fuerzas más tremendas y más terribles que habían en el mundo, como eran la democracia, el socialismo y etc. Identificados con los bárbaros del norte y no sé cuantas cosas más. Hay que tener en cuenta que la iglesia española ha continuado, lógicamente, en la misma tónica, porque ellos fueron uno de los grandes beneficiarios, a pesar de tener una serie de religiosos que fueron asesinados en la zona gubernamental, pues lógicamente, recuperaron el poder para tener colegios. Vos sabéis que uno de los problemas que tenían con la República, era que la República le quitó el tema de la enseñanza. La República, decía que la enseñanza tenía que ser pública y laica. Y eso a la iglesia le sentó muy mal.

La República le quitó mucho poder económico a la iglesia, la cual a través de testaferros, está demostrado, incluso contados por Gabriel Jackson en su “Guerra Civil española”, era dueña de casi todas las compañías eléctricas que había en el país: las recuperó. Era dueña de parte de la banca: la recuperó. Y hoy en día, la iglesia es la dueña de la mayor cantidad de suelo urbanizable que hay en España. Ellos

hablan de que no tiene que haber memoria histórica, pero recientemente han canonizado a unos 400 mártires de la cruzada. O sea, ellos siguen arrogándose el poder de que yo tengo en mi memoria mártires, que los mataron los rojos. Pero, sin embargo, dicen que los demás no tienen derecho a recuperar su memoria, porque bueno, eso levanta espinas y no sé qué. Y la iglesia, al final, es otra gran trampa.

Yo siempre digo, “no me fío de la iglesia”, no me fío ni de un cura ni aunque me diga que es “rojo”, aunque me lo diga, no me fío. Porque cuando tú te encuentras con que uno de los curas comunistas que había en España, que era el famoso cura Paco, era también el confesor de Francisco Franco, no te puedes fiar de esa persona. Porque a lo mejor resulta que ha entrado en el partido comunista porque ve que pueden cambiar las cosas y entonces para que de alguna forma haya relaciones de la iglesia con los que puedan llegar a tener el poder ahí algún día. No se puede fiar uno de ellos. Y en España, el papel que ha jugado, sigue siendo nefasto. O sea, la mayoría de las personas que están enterradas en las cunetas, no tenían nada que ver con la iglesia, eran personas, muchas de ellas, comunistas, socialistas, anarquistas, es decir, que no eran creyentes. Y seguir empeñados en enterrarles bajo una cruz, cuando algunos estamos diciendo que hay que enterrarles bajo la bandera tricolor como mínimo, como mínimo que es la que les corresponde, porque era la que defendían ellos. Ellos no defendían la cruz ni la espada, ni nada por el estilo.

Y lo otro, pues, el problema que me dices es exactamente que los juristas españoles que venían a la universidad, de alguna forma tenían miedo de hablar de memoria política. El problema que hay, es que en España, cuando hablamos de memoria política es hablar de los que siguen manteniendo el poder. Es hablar, de que si tú en la universidad hablas de memoria política, te puedes encontrar en una situación que termines fuera de la universidad, si eres profesor. Porque siguen controlándolo absolutamente todo, y se sigue expulsando a la gente de los trabajos.

Lo que ocurre, es que cuando se dice que en España hay democracia, digo, hay democracia porque puedo votar cada cuatro años. Pero es que en la universidad, como en cualquier otro sitio, si resulta

que tú defiendes una memoria política que recuerde que quién está mandando lo ha hecho gracias a asesinar, violar, matar, secuestrar, etcétera, lo que estás haciendo es jugarte el puesto. Y por eso, los juristas españoles en la universidad, sí son gente sensata y que conoce el tema, no quieren meter el dedo en la yaga, porque claro, perjudicaría sus propias carreras, porque el miedo en España sigue existiendo. Y siguen mandando los mismo franquistas, ahora, dicen que son demócratas. Son franquistas.

**Juan Leonardo Maureira:** Como yo les dije antes, la Agrupación no ha tenido mucho vínculo con los partidos políticos. Se ha trazado un objetivo bastante claro de trabajo, y con ese objetivo hemos obtenido los resultados que hemos conseguido. Como también dije, las señoras, miembros de la Agrupación, todavía tienen el miedo de asociarse con partidos políticos. Hay ciertas explicaciones que uno les puede dar, pero ellas siguen siendo señoras campesinas. Entonces, se asustan con respecto a algunas cosas.

## Mesa 3

### *La Marcación de Lugares y el Debate por los Usos*

MAURICE POLITI

*Socio fundador de la Asociación “Núcleo para la Preservación de la Memoria Política Sao Paulo-Brasil”<sup>1</sup>, Miembro del Consejo Educativo del Memorial de la Resistencia, Sao Paulo.<sup>2</sup>*

Buenas tardes a todos. Comenzaré realizando una –muy breve– revisión de antecedentes históricos de Brasil, pues como el proceso brasilero fue muy distinto del de Chile y Argentina, es necesaria esta breve contextualización para que ustedes entiendan el problema de la amnistía y la memoria política en Brasil.

Comenzando con los slides<sup>3</sup>. Mi presentación contiene lo siguiente: breves antecedentes históricos, el papel de los ex presos y perseguidos de San Pablo y el Núcleo Memoria en el debate sobre la memoria política; porqué?, justamente, porque tengo entendido que la organización que

- 
- 1 El Núcleo de Preservación de la Memoria Política (conocido como Núcleo Memoria) es un grupo de trabajo que se formó en el “Forum Permanente de ex presos y perseguidos políticos de Sao Paulo”, una institución fundada en Sao Paulo en el año 2001 para defender los intereses de los ex prisioneros políticos durante la dictadura militar en Brasil (1964/1985). El Núcleo se desarrolló como una institución independiente a partir del año 2008 y su actividad principal es trabajar para la promoción de políticas públicas en cuestiones referentes a la memoria. Sus actividades también se concentran en la defensa de los Derechos Humanos y en acciones educativas. Lucha, con otras entidades similares en Brasil, para transformar los sitios donde se practicaron atrocidades en memoriales de referencia.
  - 2 El Memorial de la Resistencia es un lugar dedicado a la preservación de la memoria de la resistencia y de la represión por medio de un Museo que ocupa parte del antiguo edificio–sede del Departamento Estatal de la Orden Política y Social del Estado de Sao Paulo. Fue inaugurado el 24/01/2009. “El Memorial de la Resistencia se propone ser un tributo a todos los que por un ideal de justicia y democracia lucharon e luchan contra la opresión”.
  - 3 Slides, o también denominadas presentaciones en Power Point.

me invitó, Villa Grimaldi, propuso como tema de esta tarde los lugares, sitios donde históricamente se produjeron actos de represión y el debate que se produce en la sociedad civil por los usos de éstos. Entonces, ese segundo punto, será el papel que tuvieron los ex detenidos en este debate.

El núcleo de la presentación, es una presentación padrón, que preparó Katia Filipini quien es coordinadora del Memorial de la Resistencia de Sao Paulo. El Memorial es una entidad del Estado, pertenece a una pinacoteca del Estado, de la que hablaremos a continuación. Esta presentación fue sintetizada y traducida al español por mí. Luego, si tenemos tiempo, vamos a ver un video que dura alrededor de 8 a 10 minutos, que es un video que está en Youtube<sup>4</sup>, si no tenemos tiempo, ustedes, luego lo pueden ver. Eso sí está en portugués.

### **Antecedentes históricos**

La dictadura militar en Brasil empezó mucho antes que en el resto de los países latinoamericanos y duró 21 años. Fue entre 1964 y 1985. En 1979, durante la dictadura, cuando ésta ya estaba en sus finales, se discutió con los militares la Ley de Amnistía. Ahí hay un problema, y es esto que mucha gente no entiende y nos pregunta qué es exactamente esta Ley. A diferencia de la Ley de Punto Final en Argentina; una ley que pasó por el congreso, que Carlos Menem aprobó y el congreso después sancionó, en Brasil no hay nada escrito. En Brasil, se aprobó una Ley de Amnistía, diciendo que había sido un acuerdo entre las fuerzas militares por un lado y las fuerzas opositoras por el otro, pero cuando existía un gobierno de facto y no en democracia. Por qué digo esto –y creo que es importante que nos detengamos un minuto–, porque veinte años después se inicia el debate de la memoria y en este momento, en Brasil hay un gran debate sobre si esa Ley de Amnistía cubrió a los militares, y, si realmente hay que poner una piedra y olvidarse o hay que responsabilizar.

Naturalmente, nuestra posición, de los ex detenidos y de gran parte de la sociedad, incluyendo la sociedad de abogados, es la de advertir

---

4 [http://www.youtube.com/watch?v=fkLXh\\_5rLmw](http://www.youtube.com/watch?v=fkLXh_5rLmw)

que la Ley no se plasmó en un documento, y por lo tanto, la responsabilización de los torturadores todavía está pendiente en Brasil.

En 1982, se modifica esa ley de amnistía, que fue aprobada en el año 1979, y básicamente se agregó: *“se amnistía a todos los que cometieron crímenes políticos y conexos. Y se indemniza monetariamente a los familiares que sufrieron o a los propios perseguidos con una cierta cantidad de dinero”*. Este proceso de reparación empezó en el año 1982 y hasta hoy continúa. Hay más de 60 mil procesos de reparación corriendo en una comisión, que se llama Comisión de Amnistía y que juzga las reparaciones.

En 1988, tres años después de la redemocratización, hay una nueva constitución. Yo escuché, esta mañana, que en Chile todavía está la misma constitución. En Brasil no, hay una nueva constitución, que nosotros llamamos la Constitución Ciudadana, que incorpora la amnistía a los presos políticos, siendo una constitución que va contra todas las arbitrariedades del régimen militar en términos de derechos humanos, respeto a las personas, la libertad de ir y venir, de todo lo que antes era prohibido. Una comisión constituyente se eligió específicamente para eso y, naturalmente, como era el periodo de la redemocratización, todo lo que estaba antes (en dictadura) estaba mal y se hizo lo opuesto. Diez años después de la constitución ciudadana, empieza en San Pablo y en otras ciudades –ustedes saben que Brasil es muy grande y que son como varios países dentro de un país–. En San Pablo, empieza la discusión a propósito de lo que vamos a ver hoy, que era: qué vamos a hacer con un edificio que había sido de la Policía Política, un edificio de cinco pisos donde estaban las celdas y salas de tortura, que era uno de los edificios, en San Pablo hubo tres edificios, uno donde actuaban los militares, uno de la policía federal y uno de la policía civil. En un principio un grupo grande de personas ligado a las artes y a la resistencia desde el punto de vista cultural, decide, –como el espacio estaba muy decaído–, reformarlo; para ello, se pintan todos los espacios y se le denomina “Memorial de la Libertad”.

En 1999, cuando abre sus puertas hay un lugar con cuatro celdas, que es lo que había quedado en pie después de que se destruyó el lugar para hacer una sala de conciertos. En este mismo lugar quedaron cuatro

celdas que las personas denominaron “Memorial de la Libertad”. Las celdas estaban vacías, no había nada, no había ningún proyecto.

Eran arquitectos tratando de hacer un museo sin ser museólogos. Y ese es un punto importante que después se discutió.

Antes de entrar en esto, quiero hablarles del papel que los detenidos o ex detenidos tuvieron en esa discusión. El año 2001, se constituye en San Pablo un foro de ex prisioneros, que se llama “Foro de ex prisioneros y perseguidos políticos”. Esta organización se concibió, básicamente, para reclamar las reparaciones monetarias, para acompañar los procesos de los que entramos con sus procesos de reparación. Este foro, trató de hacer eso durante los tres primeros años y, lo hizo bien. Después, ya con la rutina de los juicios, que no son juicios, sino son apreciaciones de recursos de reparación, este foro vio que tenía que hacer algo más que acompañar a los compañeros, muchos de ellos con edad avanzada, para reclamar sus indemnizaciones y, también hacer algo por los lugares.

El Foro de ex presos hizo una presentación oficial al gobierno del Estado, que solamente prosperó cuando tomó el gobierno José Serra, que algunos de ustedes conocerán porque estuvo muchos años exilado en Chile, profesor de economía, hoy gobernador. Hoy a él no le gusta mucho recordar que estuvo exilado, no habla mucho de Chile, pero Chile le salvó la vida. Él era presidente de la Unión Nacional de Estudiantes y hoy es un neoliberal, es así, representante de la socialdemocracia.

Serra sí escuchó nuestro planteamiento, el cual era: “lo menos que hubo en este lugar, fue libertad. Ahí no hubo libertad, ahí hubo tortura, hubo muerte y hubo resistencia a las arbitrariedades”. Entonces la primera cosa que hicimos, fue un movimiento que duró dos años, para cambiarle el nombre de “Memorial de la Libertad” a “Memorial de la Resistencia”. Y al mismo tiempo, planteamos junto a la pinacoteca, ya que el edificio había sido dado a la pinacoteca, que se hiciera un proyecto museológico para convertir el Memorial de la Resistencia en un espacio de educación para las nuevas generaciones.

En los años 2007-2008, tomó forma el sueño de convertir el Memorial de la Libertad en Memorial de la Resistencia. Se planteó un proyecto museológico que fue aprobado por el gobierno, financiado por el

gobierno y capitaneado por profesores de la Universidad de San Pablo y museólogas como Katia Filipini y sus colegas, para hacer, juntamente con la asesoría de los ex detenidos, lo que ustedes van a ver ahora: El Memorial de la Resistencia.

El Memorial ocupa parte del edificio, no ocupa todo el edificio, porque los pisos superiores hoy tienen obras de arte, tienen un Picasso, tienen... en fin, pinturas, es una pinacoteca.

La parte de las celdas es la que está abajo. El edificio tiene una historia, no voy a entrar en detalles, pero cabe mencionar que ese edificio fue construido para hacer una estación de trenes. Después, desde el '40 ahí funcionó el Departamento de Orden Político y Social (DOPS), por tanto, durante la dictadura de Getulio Vargas en Brasil, ahí ya funcionaba la policía. En 1983, se decide extinguir el DOPS y, antes de democratizar el país, los propios militares decidieron terminar con el Departamento de Orden Político y Social, y lo entregaron a una comisión de defensa del consumidor. Después fue transferido a la secretaría del Estado de cultura. Nadie quería ese edificio, fue declarado patrimonio histórico y finalmente se le entregó a la estación pinacoteca en 2004. Y, es después de 2004 que empieza ese movimiento, porque justamente en su dirección hay una persona que se sensibilizó por el proyecto y quiso llevar adelante este planteamiento de los ex detenidos.

En agosto de 2007, el memorial ya está integrado a la estación pinacoteca, y este proyecto se realiza desde una perspectiva museológica. El 1° de mayo de 2008, aprovechando el día del trabajo, se hace una inauguración solamente del nuevo local sin que sea todavía el museo, solamente para decir a la sociedad "se cambió este nombre a Memorial de la Resistencia". En agosto de 2008, se constituye el grupo de museólogos y se da inicio al trabajo de implementación.

El proyecto de implementación del nuevo Memorial de la Resistencia es un proyecto de reconstitución del local, que se inaugura tras seis meses de trabajo. Respecto al funcionamiento, tanto el Núcleo de Preservación de Memoria Política, como el Foro de ex detenidos, no tenemos parte en la gestión. La gestión, está a cargo del Gobierno del Estado de San Pablo, con la pinacoteca. Y el equipo de trabajo son seis personas, tres de ellos voluntarios.

Ahora bien, ¿cuál es la propuesta?. La propuesta está estructurada en procedimientos de investigación, protección y comunicación patrimonial y para abordar diferentes temas, siempre a través de seis líneas de acción: un centro de referencia, lugar de memoria, registro de testimonios, exposiciones, acción educativa y acción cultural.

Para reconstruir el lugar se realizó una recolección de testimonios. El equipo de museólogos y de historiadores se reunió con un grupo de cuatro a ocho ex detenidos, representativos de diversas organizaciones y tendencias políticas, así fue un representante de cada organización, para dar su testimonio de cómo era el lugar, porque el lugar estaba completamente destruido y había que reconstituirlo.

También utilizamos fotografías del lugar antes de la destrucción y durante la destrucción. Gente que había ido para presenciar, reporteros, tomaron fotos para que quedaran como testimonio. El equipo de museólogos fue y buscó en los diarios, gente que había tomado fotos durante la destrucción del espacio de la planta baja, naturalmente, el edificio no se destruyó, se destruyó solamente la planta baja donde estaban las celdas y la parte que nosotros llamamos, “la carceragem”, la parte de interrogatorios y todo eso.

En mayo de 2008, cuando se cambió el nombre, el espacio ya estaba remodelado, había luces muy modernas, baños que habían sido puestos para visitantes en los lugares donde estaban antes salas de interrogatorios. En mayo de 2008, al cambiar el nombre, se hizo una exposición. Esta exposición fue realizada por el Ministerio de Derechos Humanos, a nivel federal, se llamó “Derecho a la Memoria y a la Verdad”. Con esta exposición se inauguró el Memorial de la Resistencia, en realidad solo se inauguraba el cambio de nombre porque todavía el proyecto museológico no estaba en marcha. Esta exposición recorrió el país siendo colocada en los últimos 18 meses en 70 ciudades diferentes.

Como se ve en todos los museos de memoria reconstituidos, son los dibujos de los ex detenidos, de acuerdo a cómo cada uno recordaba que era el espacio, lo que permite la reconstitución. Durante las entrevistas, cada uno decía “yo me acuerdo de esto aquí”, el otro decía, “no, aquí había una ducha”, “ahí no había ducha”, “aquí había una litera”, “aquí no había”. Y se fue reconstituyendo así, a través de dibujos. En una de

las celdas, la número 3, se reconstituyó la celda tal cual era. Las otras, se reconstituyeron con otros elementos. Pero, en la celda 3, se reconstituyó la pintura, se trató de envejecer, se trató de poner los colchones, en fin, tal como era.

Para la reconstrucción fue muy difícil encontrar la paja original de los colchones, ya que en aquel tiempo no había colchones de espuma, sin embargo, se buscó y se reconstituyó, la gente trabajó envejeciendo la tela y haciendo la costura del colchón.

Una de las cosas que nosotros más reclamábamos, era que se habían cubierto todas las inscripciones de las celdas, este lugar tenía 6 celdas y 4 solitarias, eran 10 celdas en total. A la gente que va a visitar hoy el lugar, les preguntamos ¿cuántas personas creen que había en las celdas? y dicen: “debía tener cinco o seis personas”, y cuando nosotros les decimos que había treinta personas a veces y el promedio era de quince a dieciocho, se asustan.

Había montón de inscripciones como hay en todos los lugares donde hubo prisioneros políticos y todo eso se borró. ¿Qué se hizo? Se reconstituyó. Durante dos días estuvimos con un clavo reescribiendo las paredes, aunque no eran las mismas inscripciones, pero por lo menos los visitantes podían ver cómo era el interior de las celdas. Luego de la escritura, se realizó un proceso de envejecimiento en las paredes, pisos y en el baño, solamente en la celda 3. Y en la celda 4, la última celda, lo que se hizo fue dejarla limpia y poner audífonos con testimonios de ocho ex detenidos, los que fueron editados por una empresa especializada de sonido y video, la gente va ahí y escucha.

Después, se construyó una maqueta, para que los visitantes pudieran tener una idea del espacio entero, de cómo eran las seis celdas, más las cuatro solitarias. Se construyó una maqueta que hoy ocupa un lugar central dentro de la estructura del Museo.

La inauguración fue el 24 de enero de 2009, y a ella asistieron 600 personas aproximadamente.

El Memorial cuenta con una línea del tiempo, realizada por los profesores de historia que trabajaron con los arquitectos, que es muy didáctica y explica todo lo que pasó desde 1889, es decir desde la proclamación de la República en Brasil hasta 2008. Esta línea se divide en lo

que internacionalmente estaba aconteciendo por ejemplo: la Segunda Guerra, la elección de Barack Obama en 2008. En lo nacional, quién era el presidente, qué había en términos de organización política de izquierda, qué había en términos de legislación contra la izquierda o contra la resistencia; durante la Segunda Guerra, en la época de Vargas, durante el año 1964, durante el año 1968, durante los años –que nosotros llamamos– “de plomo”, que van de 1970 a 1974, y así sucesivamente la línea continúa hasta el 2008. Es una línea del tiempo muy didáctica.

El lugar está sectorizado, el sector A. es una explicación del edificio; el B, es una línea del tiempo; el C, es el corredor para las celdas y, el D, es el centro de referencia.

En el sector A, hay paneles que explican con televisores de 50 pulgadas, que son *Touch Screen*<sup>5</sup>, y la gente puede buscar en ellos varios temas; la represión, las torturas, el cómo se daba, cuáles son los documentos del archivo que se refiere, etc. Tiene un carácter didáctico e interactivo.

El sector B, enfatiza el control, la represión y la resistencia. Al mismo tiempo que está por un lado la línea del tiempo, por el otro, están esas pantallas, donde hay documentos, fotos y reproducciones de documentos, los que hablan del control que se tenía, de la represión, qué tipo de represión se hacía y qué tipo de resistencia se hacía.

El corredor o pasillo, es el lugar donde los prisioneros tomaban sol, cuando nos querían sacar al sol. Entonces se mantuvo este mismo lugar y se pusieron algunas frases en la pared, este es el único lugar donde de vez en cuando los prisioneros podían salir. Como yo les comenté, solamente quedaron 4 celdas, entonces la primera tiene unos paneles que explican el proceso de trabajo, cómo este lugar se convirtió en el Memorial de la Libertad y luego, en Memorial de la Resistencia.

La celda 2 sólo tiene un televisor en el medio, donde se proyecta una película de 5 minutos, que habla sobre tres personas que simbolizan todos los muertos bajo tortura o bajo persecución política que hubo en San Pablo. Esas 3 personas murieron en estas dependencias de la policía. La película está hecha de flashes de esas tres personas y finaliza, simbolizando a los 495 muertos y desaparecidos que tuvo la dictadura en Brasil.

---

5 Touch screen: televisores con pantalla táctil.

El último sector, es un centro de referencia, que cuenta con tres computadores donde se puede acceder al Archivo Nacional para ver la documentación y, además, tener acceso a la información disponible en internet de otros centros de memoria como los de Alemania, como Villa Grimaldi, Memoria Abierta de Argentina, etc. También, este sector cuenta con una exposición de objetos aprehendidos por la policía, pasaportes de líderes comunistas, manifestaciones, panfletos, etc. Esta muestra siempre está cambiando, son objetos que están en los archivos y que la gente puede ver en este sector.

Fuera del ambiente de la celda hay un espacio abierto para exposiciones temporales. La primera, fue sobre la persecución a los japoneses en Brasil, durante la Segunda Guerra Mundial, que es un capítulo aparte en la historia brasilera, que tiene una orientación educativa, en términos de cuáles son los objetivos, (como hablamos hoy a la mañana) creo que es el horizonte de todos nosotros; contribuir a la formación de ciudadanos conscientes, sensibilizar sobre la importancia del ejercicio de la solidaridad, entre otros.

Una de las cosas en que nosotros insistimos mucho –así como se habló, hoy por la mañana sobre la experiencia de Alemania– no queremos mostrar cosas que sean muy agresivas a la vista de los visitantes.<sup>6</sup> Todos los visitantes nos dicen, “pero dónde están los instrumentos de tortura”. No hay. No es la política del Museo colocar estos materiales. Sin embargo, lo que sí quisimos que quedara grabado en la mente de los visitantes, es que a pesar de toda la tortura, a pesar de la muerte, a pesar de todo lo que hubo, lo que primó fue la solidaridad entre los compañeros presos, en relación a esto hay muchos descubrimientos sobre lo que se hacía para ayudar a la gente, tanto la gente que estaba presa, como la gente que estaba fuera. Entonces, lo que sí nos interesa es sensibilizar sobre la importancia del ejercicio de la solidaridad, eso se hace posible con la reproducción de audio de los testimonios, que se escuchan en la celda 4.

Desde enero, hemos iniciado ciertas líneas de acción: visitas de los colegios, hay una rueda de conversaciones, que es un programa que te-

---

6 Chocar, en el sentido de shock, de presentar una muestra que paralice al visitante.

nemos todos los miércoles, donde visitan profesores de historia o gente que va, porque aquí – a diferencia de lo que se presentó sobre Alemania que van a partir de los 15 ó 16 años–, va gente de 8 años de edad, que viene y que dice, “quiero ver el lugar en que quedó mi abuelo” y cosas así. Pero, por otro lado tenemos un programa para jóvenes a partir de los 15 años con profesores, de “ruedas de conversaciones”, donde después de la visita se hace un debate con un ex detenido. Para esto, se cuenta con material de apoyo pedagógico y, se le entrega al profesor este material para que él pueda estudiar las clases. De enero a julio hubo 6.400 personas en estas acciones educativas, aparte de los visitantes del Memorial. Quiero decirles que en este lugar, cuando era el Memorial de la Libertad, había una frecuencia de más o menos, 200 personas por mes que querían ver las celdas. Hoy, el Memorial de la Resistencia, recibe, mensualmente de 6 a 8 mil visitas aproximadamente, siendo el octavo museo más visitado en San Pablo en los últimos seis meses.

Una cuestión importante, es que primero se hicieron visitas con los funcionarios antes que abriera el Memorial, todos los funcionarios que trabajaron en la limpieza, los carpinteros, los cerrajeros, visitaron el lugar y se les enseñó qué había ahí. La gente de la tercera edad, que es un grupo bien grande de ex detenidos y de personas que están relacionadas con ello, también asistió.

Para finalizar, hay un programa que implementamos en el memorial, que se llama “Sábado Resistente”. El memorial tiene, –como yo le comenté–, la planta baja que son las celdas, tiene cuatro pisos de pinturas, exposiciones de arte, y tiene un auditorio, el que se consiguió la administración del Memorial, junto a la pinacoteca y el Núcleo de Preservación de la Memoria, y conseguimos crear un hábito dentro del Memorial donde los visitantes pueden tener una tarde de sábado para charlas, proyección de películas con temas ligados a la época de la represión. Llamamos a esta actividad “Sábado Resistente”, empezamos en julio de 2008 y quiero decirles que hoy es una marca. Hoy ya es una cosa que todos preguntan, “¿qué es lo que hay en el Sábado Resistente?”, los periódicos avisan: “Sábado Resistente en el auditorio del Memorial”. El Sábado Resistente puede ser una conferencia en el auditorio con 200

personas, y en general se llena. También, puede ser el lanzamiento de un libro, por ejemplo. El 2 de mayo de 2009, se realizó un debate sobre la resistencia de la clase trabajadora. Asisten muchos estudiantes, muchos jóvenes y hay conferencistas, profesores resistentes, gente que estuvo del lado de la guerrilla. También, aquí se hizo el lanzamiento del libro “Derechos Humanos, 60 años”, realizado por el gobierno federal, conmemorando “los cuarenta años de la creación de la Operación Bandeirante”, que fue el centro militar de represión clandestina, cuando éramos presos, pasábamos primero por la OBAN – Operación Bandeirante– y después íbamos a la celda del DOPS. Ese día se hizo un debate sobre cómo fue posible que un organismo de represión clandestina, pudiera ser legitimado después por los gobernantes posteriores a la dictadura y hubo cuatro expositores, incluyendo un juez y una profesora de historia. Este evento fue muy concurrido.

## ISABEL PIPER

*Proyecto “Usos del espacio, Identidades Sociales y Políticas del Recuerdo: Análisis Psicosocial de Lugares de Memoria de los Conflictos Violentos de Nuestro Pasado reciente”*, Santiago-Chile

En primer lugar quisiera dar las gracias a los organizadores y las organizadoras. A la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi, especialmente a Loreto López por la invitación y la oportunidad de poder exponer parte de nuestras investigaciones sobre lugares de memoria.

Las ideas que voy a exponer y desarrollar brevemente provienen de una línea de investigación en torno a lugares de memoria que desde hace algunos años se lleva a cabo en el marco del programa de investigación *Domeyko Sociedad y Equidad- subprograma memorias, historias y Derechos Humanos* de la Universidad de Chile. El eje de nuestro trabajo han sido los procesos de memoria colectiva, específicamente los recuerdos que construimos sobre nuestro pasado reciente, así como los efectos que dichas construcciones tienen en nuestros posibles presentes y en nuestros posibles futuros.

Las formas en las cuales chilenos y chilenas hacemos memoria se han ido transformando y nos han obligado, a quienes nos interesamos en el tema, a ir cambiando el foco de análisis. En los últimos años hemos sido testigos de las iniciativas realizadas por múltiples grupos sociales de construir espacios en y con los cuales recordar la violencia de la dictadura, así como a los familiares y amigos/as asesinados/as y/o desaparecidos/as. De ello se ha estado hablando en este seminario: monumentos, memoriales y distintos elementos recordatorios que buscan materializar un particular nexo entre pasado, presente y futuro, apropiándose y habitando ciertos

---

7 Específicamente del proyecto Fondecyt “Usos del espacio, Identidades Sociales y Políticas del Recuerdo: Análisis Psicosocial de Lugares de Memoria de los Conflictos Violentos de Nuestro Pasado reciente” realizado entre el 2007-2209 por: Isabel Piper, investigadora responsable; Roberto Fernández, María José Reyes, Catalina Arteaga y Marcia Escobar, co investigadores/as; Evelyn Hevia, Alicia Olivari y Manuela Badilla, asistentes de investigación.

espacios mediante prácticas del recuerdo que les van confiriendo un sentido de pasado, es decir, los convierte en lugares de memoria.

Ciudadanos y ciudadanas nos vamos encontrando en nuestro andar cotidiano por la ciudad con inscripciones en la trama urbana que nos hablan de la violencia de nuestro pasado reciente y que son usados para recordar la dictadura. Por ahora voy a decir, que por lugar de memoria entendemos *aquellos espacios significativos que son usados y apropiados por medio de acciones del recuerdo, que anuncian, articulan e interpretan algunos sentidos del pasado*. Es decir, lugares en y con los cuales hacemos memoria.

En el análisis de dichos lugares hemos centrado nuestra reflexión en los siguientes ejes:

**Primero:** el devenir de un espacio físico en un lugar de memoria. Sostenemos que no hay ningún espacio que por sí mismo sea un lugar de memoria, sino que es la realización de acciones de memoria que lo van convirtiendo en tal. Es decir, no basta con que en un espacio físico hayan ocurrido ciertos hechos violentos –por ejemplo que haya habido asesinatos o que haya sido utilizado como un centro de tortura– para que este se convierta en un lugar de memoria, lo importante, es que ese espacio sea significado como tal y sea usado para hacer memoria.

**Segundo:** los lugares de memoria contribuyen a construir memorias colectivas. Al respecto es importante puntualizar que el tipo de significación del pasado que se construye en el uso de los lugares no siempre va de acuerdo a las intenciones de quienes los construyen. Por tanto, el análisis debe ir más allá del proyecto mismo que el lugar busca plasmar, preguntándose por los efectos de significación que tiene el lugar. Es decir, preguntándose cuáles son los significados sobre el pasado que el lugar contribuye a construir.

**Tercero:** Hay una importante relación entre el uso de los lugares de memoria, las versiones del pasado y del presente que se contribuyen a producir y la construcción de las identidades sociales de los grupos implicados. También sucede que los lugares de memoria, hacen aparecer a determinados sujetos sociales, contribuyendo con ello a su construcción. Por tanto una pregunta relevante para hacerle a los lugares de memoria es por ese sujeto y los modos de producirlos.

Durante el año 2008 hicimos una revisión, integración y actualización de distintos catastros sobre lugares de memoria de la Región Metropolitana que existían a la fecha. De esta manera nos encontramos con 239 lugares de memoria que utilizan distintas estrategias para vincularse con el pasado.

Por una parte, están aquellos lugares que nombran a personas o fechas significativas: calles, plazas, salones, auditorios, bibliotecas, etcétera. Están también, aquellos lugares que operan como hogares de la persona perdida, donde se estima que ésta persona habita material o simbólicamente, por ejemplo tumbas o animitas. También nos encontramos con aquellos lugares donde sucedieron algunos acontecimientos violentos, como ex centros de detención y tortura, ex campos de prisioneros, recintos militares, comisarías, etcétera. Algunos de estos lugares se encuentran señalados materialmente, como el ex campo de prisioneros Tres y Cuatro Álamos, que tiene un monolito al frente, y el ex centro de detención y tortura Londres 38 que hasta el 2009 tenía grafitis o rayados (ahora todas esas intervenciones han sido borradas) y hoy tiene un memorial en el exterior de la casa. Mientras algunos de estos lugares están marcados materialmente, otros tienen marcas simbólicas, es decir circulan en los imaginarios. Un ejemplo de ello es la ex casa de tortura llamada La Venda Sexy que hoy es una casa particular y aunque la familia que la habita intenta silenciar su pasado, está presente en los catastros oficiales, sobre ella se habla, se escribe y se debate. También están aquellos lugares construidos intencionalmente con el fin de recordar, como son: los muros de nombres, las esculturas, etcétera. Aunque muchos de ellos están situados donde ocurrieron hechos violentos, como el monolito de Tres y Cuatro Álamos, hay otros que están en plazas, colegios, instituciones, a los cuales los recordados pertenecían, como por ejemplo, en la Universidad de Santiago, el Colegio de Contadores Auditores, el liceo Manuel de Salas, o bien en la calle o en una plaza.

Generalmente estas estrategias se entrecruzan y se sintetizan en un espacio que habla sobre el pasado relatando cierta versión de los hechos. Sin embargo, los sentidos y significados que instalan no son únicos, y lo que le da finalmente significado son los usos y los procesos de apropiación.

ción, que son –como decía antes– lo que les da el carácter de lugar de memoria.

La marcación territorial de un espacio con el fin de recordar supone la voluntad política de conservar su historia y hacerla visible, plasmando así determinada versión sobre los acontecimientos. Para ello se producen distintos objetos, artefactos o prácticas tales como explicaciones, señaléticas, visitas guiadas, reproducción de escenarios, esculturas, etcétera. Aunque generalmente hay un mensaje claro de qué es lo que se busca transmitir, la construcción y uso de lugares de memoria es un proceso cambiante y dinámico, que hace que a menudo el resultado sea distinto a lo que inicialmente se planificó. Por eso, su análisis y comprensión debe considerar diversas dimensiones.

Como primer elemento se deben considerar los sujetos del lugar. Con ello me refiero a quién habla y a quién se le habla. La mayoría de los lugares que existen en nuestra región, son una iniciativa de movimientos o colectivos de Derechos Humanos que, a menudo, han interpelado al Estado obteniendo de éste algún tipo de apoyo o subvención, como la Villa Grimaldi, el Memorial del Detenido Desaparecido y Ejecutado Político del Cementerio General, entre otros. También hay lugares que son producto de la iniciativa de uno o más artistas como es el Muro de la Memoria del Puente Bulnes; otros son producto de la iniciativa de gremios o de otras instituciones, como el memorial del Colegio de Contadores Auditores, el del Hospital Psiquiátrico, o los que hay en distintas facultades de la Universidad de Chile, que recuerdan a sus desaparecidos/as y ejecutados/as. Y los menos, son iniciativa del gobierno, pero siempre también en colaboración con alguna fundación, la mayoría de las veces con la Fundación Salvador Allende, como es la escultura de Salvador Allende en la Plaza de la constitución y el Salón Blanco del Palacio de la Moneda.

Todos estos proyectos dicen estar dirigidos a dos sujetos: por una parte a los y las familiares y amigos/as de las víctimas y por otra, al conjunto de la sociedad, buscando interpelar a quienes no sufrieron directamente la violencia de la dictadura a conocerla y recordarla.

Sin embargo, en nuestros análisis hemos visto que la mayoría de los lugares –aunque no todos por cierto – tienden a ser bastante endo-gámicos, sin llegar a ser efectivos en la interpelación de quienes no son

parte de una cierta comunidad memorialística. No voy a desarrollar esta idea ahora, pero me interesaría mucho que en otra ocasión pudiéramos debatir este punto.

Un **segundo** elemento, quizás de los aspectos más significativos a la hora de analizar un lugar de memoria es su proceso de construcción. Una experiencia ejemplar es la de la construcción del memorial de Paine de la que se habló esta mañana. Otra interesante que se ha venido desarrollando en el último tiempo es la mesa de trabajo de los distintos colectivos y agrupaciones relacionadas con Londres 38, con organismos del Estado, en vías de construir el proyecto de una casa de la memoria allí. Estos procesos de construcción habitualmente toman un tiempo largo, y es el momento quizás en donde se produce un mayor encuentro y posibilidades de elaboración de los grupos de familiares y amigos/as que trabajan en la construcción de estos espacios. Es un proceso en el que se pone en juego qué se quiere recordar y cómo, lo que implica un proceso de reflexión del grupo y desarrollo importante para él y los grupos involucrados. Al mismo tiempo, es un momento de debate con otros grupos y sectores, incluyendo al Estado.

Un **tercer** elemento a analizar es el proyecto, lo que se quiere decir o hacer con el lugar. El o los mensajes que se quieren transmitir suelen explicitarse en los documentos oficiales que preceden a la construcción del espacio memorial. En los debates legislativos en los que se enfrentan los diversos proyectos, es posible observar las versiones del pasado que pugnan por instalarse y también, finalmente los acuerdos que conforman las bases del concurso público para la construcción del lugar. Generalmente, este proceso va complementado con las declaraciones de los colectivos políticos sobre el espacio, sobre el proceso de negociación, sobre las memorias con las cuales se busca marcar el lugar y sobre su relación con el Estado.

Finalmente, el proyecto ganador describe y explica cómo se va a construir el memorial o el monumento; cuáles serán los símbolos y las estéticas que lo van a conformar, y en definitiva, qué versión del pasado que ha ganado esa *batalla por la memoria*. En otros momentos, nos hemos referido a la idea de la memoria como un campo de batalla en el que pugnan por establecerse distintas versiones del pasado. En ese contexto,

cuando se escribe y se aprueba un proyecto para construir un espacio de memoria nos encontramos con una versión que ha ganado una batalla. Pero es sólo una batalla pues el conflicto continúa. Los mensajes que se busca transmitir en estos proyectos son importantes de analizar no sólo porque muestran las iniciativas y posiciones políticas de los colectivos involucrados, sino también porque dan cuenta de las políticas de memorialización del Estado.

Aquello que el lugar enuncia a través de sus símbolos, sus estéticas, sus texturas y sus contenidos informativos, siempre está sometido a las interpretaciones de las personas que dialogan con él, que lo usan en sus propias acciones de recordar y que se apropian de sus espacios. Esto implica que los efectos de significados de los lugares no necesariamente coinciden con las intenciones de comunicar de los y las gestores/as del lugar, que es lo que leímos en su proyecto.

Ello nos lleva al **cuarto** elemento a analizar, que es la dimensión de enunciación e interpretación que son parte de un mismo proceso. El lugar *habla, relata* el pasado a través de sus marcas, de sus inscripciones, de sus estéticas, que le otorgan algunas claves de comprensión a quienes se enfrentan con él. Sin embargo, en el proceso de habitar el lugar, dichas claves son interpretadas de distintas maneras haciendo que los significados que contribuyen a construir el lugar sean siempre variables, variados y cambiantes.

Entre aquellos lugares que están marcados materialmente por inscripciones de distinto tipo, creemos que vale la pena distinguir entre aquellos que hablan de manera abstracta del pasado y aquellos que lo hacen de manera literal. Un ejemplo de referencialidad abstracta es el Monumento Mujeres Por La Memoria que está en la estación de metro Los Héroes. Se trata de una pared de vidrio de azul verdoso, dibujada con líneas verticales que son interrumpidas con cuadros transparentes. Los cuadros remiten –dice el proyecto– a las fotos de los y las desaparecidos/as y ejecutados/as que usaban los grupos de derechos humanos tanto en los tiempos de dictadura como ahora en algunas conmemoraciones. Mientras las pancartas que se usan son portadoras de una foto, una imagen particular, los cuadros del memorial son transparentes y no tienen ningún rostro lo que permite aludir al mismo tiempo, a cualquier

ra de esos rostros. De esta manera, se hace alusión no a una persona víctima particular sino que a la posición de víctima, y al mismo tiempo a la mujer luchadora que portaba esas pancartas. Sin embargo, la única clave literal de interpretación, que dice de qué se trata el memorial y explica frente a qué tipo de lugar estamos, es una placa escasamente visible que dice: “*Monumento a las Mujeres Víctimas de la Represión Política*”, que no tiene ninguna referencia a la identidad política de las mujeres, ni a la condición a la que fueron violentadas, ni al periodo histórico en que ocurrió; invisibilizándolas así como sujeto histórico y social. Es decir, se trata de una placa que difícilmente se ve y que no tiene ninguna referencia a las mujeres luchadoras. El monumento mismo está en un lugar de difícil acceso y visibilidad, y su emplazamiento ha dificultado que se convierta en un hito urbano significativo. De esta manera, se reproduce la paradoja de visibilización-invisibilización de un movimiento que busca visibilizar, tanto a las mujeres víctimas como a las mujeres luchadoras, pero que finalmente tiene el efecto de construir un monumento que no se ve ni se entiende.

En nuestras investigaciones, hemos observado que incluir elementos abstractos en el lugar es positivo en la medida en que posibilita diversas interpretaciones y apropiaciones permitiendo una variedad de usos por distintos tipos de sujetos. Quienes se encuentran en dicho espacio se ven obligados a preguntarse ¿de qué se trata esto? El acto de responder a esa pregunta lleva a involucrarse activamente en la construcción de versiones sobre el lugar, promoviendo un acercamiento afectivo a él, y al mismo tiempo diálogos, debates y conflictos que dinamizan el lugar. Sin embargo, cuando las formas de abstracción no otorgan ningún elemento o ninguna clave para contextualizar aquello que se está observando, no alimentan la construcción de versiones o interpretaciones, haciendo al lugar más bien invisible o silencioso, como sucede con el Monumento Mujeres por la Memoria.

Un ejemplo de lugar que habla literalmente del pasado es el Memorial del Detenido Desaparecido y Ejecutado Político del Cementerio General de Santiago. El gran muro de mármol posee dos grandes listados de nombres divididos en columnas paralelas. En una de ellas están los nombres y fecha de detención de los Detenidos Desaparecidos y en

la otra los nombres y fecha de muerte de los Ejecutados Políticos. Elementos tales como su emplazamiento en el cementerio, una inscripción visible que dice: “*Memorial del Detenido Desaparecido y del Ejecutado Político*”, las tumbas que contiene, entre otros, permiten a los y las visitantes saber rápidamente frente a qué tipo de lugar se encuentran. El problema es que esta inmediatez con la cual se interpreta el lugar lleva a entender y asumir rápidamente el pasado particular al que se refiere. Y digo “problema” pues la interpretación del pasado construida por el memorial es vista como una experiencia ajena, como la memoria de un “otro” que dice claramente lo que quiere decir, sin dejar espacio a ninguna otra interpretación. Ello produce un efecto de distanciamiento, como si se dijera “*hay otro que habla de un pasado terrible pero que no tiene que ver conmigo*”. Sin embargo esa distancia se diluye al establecerse una conexión afectiva con el lugar, lo que se produce cuando se descubren los rastros que dejan sus usos cotidianos, es decir, las flores, las cartas, las fotos o las velas dejadas por quienes visitan el memorial. Ya no se trata de huellas del pasado, ni referencias o datos a otra época y a otras personas, sino que de elementos actuales que nos muestran a quienes están recordando. En ese momento la conexión no es con el otro desaparecido o ejecutado, sino que es con quien está recordando, como lo está haciendo el mismo visitante.

En síntesis, nuestras observaciones y reflexiones en torno a las formas de enunciación-interpretación, nos han llevado a pensar en la importancia de los modos de producción de la memoria. Cuando es en extremo representativo instala una única narración que no permite la participación de quien se encuentra con el lugar, alejando a quienes no están directamente involucrados con el espacio. Cuando es en extremo abstracto no logra inscribir claves para quien se enfrenta con él, produciendo distancia y escepticismo. De lo anterior se desprende que lo más efectivo en términos de la interpelación, es la utilización o la articulación entre ambos lenguajes.

Un **quinto** elemento importante a la hora de analizar un lugar de memoria es su emplazamiento, es decir, sus coordenadas geográficas, el espacio urbano en el cual se sitúa, su entorno inmediato y su localización respecto de otros lugares de memoria. El emplazamiento es, por una

parte, expresión de las políticas de memoria promovidas por el gobierno de turno, y por otra, una muestra de la fuerza política del movimiento que gestiona el proyecto. Un monumento construido en un lugar significativo de la ciudad, visible y de fácil acceso, habla de un gobierno que le otorga importancia a la memoria que esa acción promueve, así como de un movimiento con el poder de posicionar sus versiones del pasado respecto a ese gobierno de turno.

Por otro lado, el emplazamiento es una dimensión fundamental de considerar cuando se busca analizar significados, usos y apropiaciones. Un lugar visible, central y de fácil acceso, evidentemente genera significados y posibilita usos distintos que un lugar marginal, invisible o de difícil acceso.

Estrechamente ligado al emplazamiento está la consideración de los límites del espacio. Los lugares de memoria no se limitan a un monolito, un muro de nombres o una casa, sino que se extienden mucho más allá de los objetos particulares que lo componen. Es el caso del memorial del cementerio, que además del muro de nombres incluye la plaza, las tumbas que lo rodean, los objetos que dejan los visitantes y otros elementos cercanos. En Londres 38, el lugar de memoria no es sólo la casa –ex centro de detención y tortura– sino que se extiende hacia la calle, y el entorno en general, incluyendo elementos como el sonido de las campanas de la iglesia San Francisco. Es importante por tanto pensar la memoria como un proceso con límites extendidos, que no son nunca fijos pues se construyen en el proceso de uso e interpretación.

Hemos observado en nuestras investigaciones que, al menos en Santiago, se ha ido tejiendo de manera silenciosa una suerte de red de lugares de memoria, conformando algo así como un “metalugar”, constituido por diferentes proyectos, diversas organizaciones, construcciones variadas y emplazamientos distintos. Este seminario es expresión y realización de ese *metalugar*. En él participan distintos colectivos vinculados a lugares de memoria, se presentan y debaten los proyectos y las experiencias, contribuyendo a la construcción de esta red implícita que tiene que ver con la red de relaciones que hay entre los colectivos que usan y gestionan los lugares, y para los cuales éstos son significativos.

Como **sexta** y última dimensión de análisis de lugares de memoria

me voy a referir a aquella que es quizás la más importante: sus usos y apropiaciones. Es en la medida en que los actores sociales, orientados por sus propias interpretaciones, recuerdan en el lugar y con el lugar, que éste es cargado de afectos y sentidos. Las acciones de memoria que se realizan crean significados y sentidos en relación al lugar, los que a su vez promueven determinadas acciones de recordar.

Es evidente, que los elementos que constituyen el lugar –entre los cuales he hablado de su estética, sus elementos de enunciación, sus símbolos y su emplazamiento–, promueven y posibilitan ciertos usos, así como dificultan y limitan otros. Sin embargo, los grupos se apropian del espacio por medio de acciones políticas que suelen tensionar esos elementos, abriendo posibilidades a otras formas de conmemoración y a otras formas de construcción de memoria.

Para terminar, quisiera destacar tres ideas que han estado implícitas en lo que he expuesto hasta ahora:

La primera es el dinamismo de los lugares de memoria. A pesar de que la marcación territorial tiene un efecto de permanencia y de continuidad, el lugar de memoria cambia en función de las acciones que lo sostienen. Por tanto, un espacio que no es un lugar de memoria, puede llegar a constituirse rápidamente en tal por medio de acciones y de apropiaciones. También puede suceder lo contrario, es decir que un lugar de memoria deje de serlo.

Lo segundo es que los lugares de memoria operan como conectores en distintos sentidos. Por una parte, los usos y apropiaciones del lugar, permiten conectar el pasado con el presente, en la medida en que se usa según necesidades, intereses, expectativas y deseos del presente, pero siempre para recordar el pasado. Por otra parte, los usos y apropiaciones, posibilitan el encuentro de distintas generaciones, como han mostrado quienes hablaron de actividades educativas, de las visitas de niños o de familias que participan de las distintas conmemoraciones. Los lugares también operan como eje de articulación de los distintos colectivos y grupos de derechos humanos, que a menudo se conectan y se juntan, en y por un determinado lugar. Por último, los lugares son un espacio de conexión entre los grupos y el Estado, actuando como escenario de encuentros que a menudo son conflictivos.

Por último, tenemos lo que nosotros hemos visto como el tipo de uso que se le da a los lugares. La mayor parte de los usos son de conmemoración o de conmemoración en conjunto con educación, y un poco menos de protesta.

### DIÁLOGO CON EL PÚBLICO

**Público:** Buenas tardes, quiero hacer una pregunta con una reflexión acerca de la última exposición, partiendo desde abajo, desde atrás en los usos y apropiaciones. Tú haces un cuadro estadístico que es ordenador del tema. Tal vez falta la variable negativa, en el sentido de que también hay destrucción de lugares. O sea, la apuesta primaria que se hace es que todos los actores sociales significativos estamos o están de acuerdo con que la memoria puede ser recuperada y debe ser reconstruida. Pero en el histórico, eso no es tan literal, porque muchas veces los sujetos sociales significativos, adscritos a la memoria, también son sujetos sociales dañados. Y eso lleva un elemento espurio, en el sentido de que desde la museología, desde la psicología, desde la antropología, desde la construcción de equipos que releva un lugar, te encuentras con que aparecen actores como el Estado, como el Ministerio de Bienes Nacionales, que tal vez no sea el más acertado para hablar de una ruta de la memoria después de 20 años, por ejemplo. Cómo la destrucción de lugares o el ocultamiento de los vestigios de los lugares, tiene que ver con aquellos sujetos sociales significativos que están dañados también. Bueno, la pregunta iba a eso, si en tu análisis incluyes ese imaginario, esa dimensión. Porque una mancha de sangre también es una abstracción, porque es de todos.

**Público:** Para el compañero Maurice. Recordando lo que se habló esta mañana acá sobre la situación internacional, la solidaridad planetaria que tenemos con respecto a esta situación, vale la pena recordar, que en Chile durante la Unidad Popular había muchísimos exilados políticos brasileños y también recordar, y esto es menos conocido, que el propio día del golpe ya había aquí, tropas brasileñas participando en los interrogatorios, en las torturas y todo lo demás. ¿De alguna manera ustedes incorporan en vuestra memoria esta situación?

Con respecto a la compañera psicóloga, dos pequeñas referencias. A mí me parece que en la actualidad el espacio no es sólo físico, es también cibernético. No concibo un espacio de memoria que no tenga una página en Internet, existen y algunas son muy visitadas. Yo encuentro rigurosísimo vuestro trabajo, pero me da la impresión que este componente era importante. Por ejemplo, hace pocos días atrás, se inauguró una nueva página de la antigua UTE, Universidad Técnica del Estado, actual USACH (Universidad de Santiago de Chile), que es de memoria de los caídos y en simultáneo una placa en la propia universidad. Y quería, complementando esto con respecto a los espacios, relatar mi tragedia, pequeña, pero fue una tragedia y de mucha otra gente más que he escuchado, sobre todo extranjeros. Yo estuve fuera, cuando llegué a Chile quise ir a Villa Grimaldi, fue muy complicado llegar. Y cuando conseguí llegar al barrio, no me sabían decir dónde quedaba, porque no hay señalización. Y la propia calle que tiene el nombre de un individuo importante, un uruguayo que se acabó por hacer chileno, que era amigo de Balmaceda, que recibió a artistas, intelectuales, etc., un progresista de la época, me parece muy bien, pero ¿no debía llamarse una parte de esa avenida, Villa Grimaldi?, ¿no deberían los dos paraderos del Transantiago ser Villa Grimaldi oriente o sur o norte? No sé. Creo que ese tipo de indicaciones es muy importante.

Concluyo con lo siguiente. También tiene que ver con la memoria, la memoria del contrario. El lunes, en Televisión Nacional –no en el canal de Piñera– en Televisión Nacional, de todos los chilenos, según dicen, en el programa de los 40 años de la televisión, se dijeron dos barbaridades: Primero, que la Unidad Popular mintió. Y quién decía aquello, eran los tipos, que en Televisión Nacional, apoyaron a la dictadura, durante años. Y después, que del golpe fueron tres días cerrados y no pasó más nada. Esto es escandaloso, porque es la contramemoria a través de un medio poderosísimo. Y hago notar que aquí no está la televisión, hago notar que ningún informativo va a decir nada sobre esto, hago notar que hay silencio absoluto. Gracias.

**Público:** Yo quería hacer un comentario, me gustó mucho lo que decía Maurice de que recientemente se había cambiado el nombre de Me-

morial de Libertad a Memorial de la Resistencia. Creo que esto es algo que hay que reflexionar, porque siento que aquí en Chile, muchas veces estamos hablando de memoria, pero memoria no significa ya nada. Muchas veces memoria se utiliza en vez de decir historia, queremos rescatar unas historias y ahí decimos memoria, pero la avenida 11 de Septiembre también es un lugar de memoria, el Altar de la Patria también es un lugar de memoria. Entonces, si uno habla de memoria sin especificar bien de lo que uno está hablando, es confuso, porque memoria puede ser todo y nada y yo creo que hay que empezar a nombrar qué es.

Una cosa también que me ha gustado muchísimo, es esta línea del tiempo del Memorial de la Resistencia, yo no sé si el Museo de la Memoria aquí contempla una cosa de este tipo, pero una línea del tiempo que empieza desde el comienzo de la República de Brasil y en el que el tiempo de la dictadura está inserto, para que los ciudadanos sean conscientes y críticos de las historia entera del propio país, me parece una buena idea. Ojalá alguien aquí pudiera llevarla adelante.

**Maurice Politi:** Yo quería agradecer los elogios, realmente fue un trabajo colectivo para llegar a esto. Pero quería complementar con dos cositas que para nosotros es muy importante: cuando nosotros recibimos a los jóvenes y les explicamos qué era la resistencia, no es con el objetivo de que seamos vistos nosotros como los héroes o las víctimas. Y siempre dijimos “nosotros ni somos héroes, ni víctimas”, porque el héroe es el que está pasando por la calle, ve un bebé cayendo –una guagua, como se dice aquí– va y le salva, ese es un héroe, estaba pasando y le salvó. Tampoco somos víctimas, porque las víctimas son los que están en la calle y le entra un tiro por la cabeza porque hay una pelea entre dos traficantes de droga y él pasaba, y se murió, pobrecito. Él es una víctima.

Nosotros sabíamos lo que estábamos haciendo y sabíamos que la cárcel, la muerte y la desaparición, eran una posibilidad. Y terminamos diciendo, esta fue la forma en que nosotros, debido a lo que ustedes vieron en la línea de tiempo y la inserción de la economía en la política, que llevó a una dictadura militar apoyada por los imperialistas americanos, llegamos a este tipo de resistencia. “¿Y ustedes, a qué resisten?”, y terminamos así. Les decimos: “¿ustedes, jóvenes de hoy, a

qué resisten?, ¿o está todo bien?, ¿el gobierno de Lula, está bien?, ¿el hambre, está bien?, ¿la tortura en la cárcel?, que no es más política pero sí sigue (los negros, los pobres. Los mismos instrumentos, la picana, la pianola sigue, pero hoy como no están más en el DOPS aquí en este edificio, están en tu barrio) ¿qué haces o está bien así?”.

Entonces yo pienso que eso va en el sentido de que nosotros veamos el Memorial de la Resistencia como una acción de hoy, y por eso yo le preguntaba al compañero de Alemania, qué hacían para trabajar el tema del racismo en Alemania, porque nosotros siempre tenemos en el Núcleo el lema que creamos nosotros, y si ustedes ingresan a nuestra página web dice: “Conocer el pasado para entender el presente y para construir el futuro”. No podemos pensar que el pasado es solamente recuerdos y nostalgia, cómo los veteranos de la guerra que desfilan en París y a cada año hay uno menos. Y eso no queremos ser nosotros: los veteranos. Queremos que nuestra experiencia sirva, para que hoy los jóvenes puedan actuar. Entonces esto va en ese sentido, incidir al joven o mostrarle al profesor que cuando está en el aula, él enseña la dictadura militar con la perspectiva de los Derechos Humanos hoy. Y no solamente decir “mire, hubo un gobierno militar que fue represivo, que mató, que desapareció”, y por eso es que la celda 4, que es la celda donde los jóvenes, y los visitantes entran y escuchan en el audífono, el testimonio de una mujer que fue torturada, que cuenta un poco cómo fue la barbarie, pero que también cuenta que la noche de navidad de 1969 en esta celda, se distribuyó un clavel rojo –vi que en la película de la Villa Grimaldi también se distribuyó un clavel– porque una de las presas recibió de su familia un ramo de claveles porque era navidad y se lo distribuyó y se cantó, porque era navidad. Y entonces nosotros decimos, “la humanidad venció a la barbarie”. Ese es el sentido.

**Isabel Piper:** En relación a la pregunta sobre la destrucción, evidentemente, como decía antes, en la utilización de un lugar significativo, hay pugnas indudables. Y pugnas que tienen que ver con cuál es la memoria que se busca instalar ahí o la que se busca marcar en el lugar, y el blanqueamiento es un tipo de memoria también, es decir: “bueno, vamos a olvidar de qué se trataba este lugar o vamos a trans-

formar este lugar en otra cosa”, como un centro comercial, como es en Uruguay o como en un sitio eriazado o en una juguetería o en lo que se pueda ¿no? y en ese sentido yo creo que efectivamente, el Estado chileno tiene responsabilidad.

**Público:** Respecto a algo que leí en el diario y que se refiere al uso y apropiación de los sitios de memoria. Contaban, que habían al menos dos agencias establecidas de turismo, ofreciendo tours, que parten de la Moneda, el monumento de Allende, pero después llevan a la gente al Patio 29 y también a Villa Grimaldi, donde se les ofrecía una visita, probablemente la gente que trabaja ahí no sabía que estos son turistas o no sé bien cómo funciona. Pero esta gente que maneja estas agencias de turismo lleva a los turistas o me imagino que también son gente chilena que quiere visitar estos sitios, pero esto se está haciendo en términos comerciales y se está cobrando, *¿qué podrían decir, o bien, qué hacemos con esto?*, porque por lo que yo he observado en este encuentro todavía es un tema bastante frágil, a pesar del tiempo que ha pasado. Y paralelo a esto tenemos esta comercialización y este uso. Ahora, otro detalle que se ofrecía en esa información, fue que una de las personas a cargo de las agencias, es un ex mirista, se mencionaba al momento de ofrecer el tour.

**Maurice Politi:** Sobre esto último del turismo yo quisiera dar mi opinión. En el Memorial de la Resistencia, primero, la visita es gratis, no se cobra nada y no se incentiva el turismo en las agencias de turismo. Ahora, si bien hay un programa de la Secretaría de la Educación que lleva familias carentes, familias pobres a varios museos: museo de la lengua portuguesa, dependiendo de la edad, hay museos infantiles y ponen en el circuito el Memorial de la Resistencia, eso sí lo estimulamos.

Río de Janeiro no tiene Memorial de la Resistencia, el lugar donde estuvo la policía, sigue siendo un museo de la policía. Hay una pelea muy grande entre los colectivos para saber qué se hace en Río, donde existió la famosa Casa de la Muerte, que es una casa en los alrededores de Río donde se mató mucha gente y hasta ahora no se hizo nada. Sin embargo, vemos el otro lado de la moneda,

hay visitas de turistas a Favelas para ver cómo es el día a día de los favelados y la relación con el narcotráfico. Eso se cobra, esos turistas vienen de Estados Unidos. Y el gobierno y las entidades civiles no dicen: No. ¿Por qué?, porque es en beneficio de la propia comunidad de la Favela, una parte del dinero va en beneficio de la comunidad y eso es aceptado.

Si mañana viene un grupo de turistas americanos y quieren conocer el Memorial de la Resistencia, y una asociación comercial quiere llevarlos, yo personalmente diría que vayan. Que vayan a ver qué ayudaron a hacer. Que vayan a conocer las atrocidades que se hicieron en este país. Ahora, yo digo eso a nivel personal. No sé si la Pinacoteca aceptaría una visita de un grupo comercial. Yo pienso, como ex detenido que sufrí en ese lugar, que mientras más gente sepa qué es lo que pasó en Brasil, qué es lo que pasó en ese lugar, aceptaría, pero no puedo hablar por la institución que cobija el Memorial. Me interesa que los turistas, o los que van a visitar, sepan toda la extensión de lo que hubo en este lugar y que no sea solamente una visita para ir a tomar café en el lindo café del Memorial.

**Isabel Piper:** Como dice Maurice, es una opinión. Yo creo que en general, hace mucho tiempo que ha habido un proceso de fetichización de la memoria, venden llaveros con los lentes de Allende, chapitas y camisetas, como las camisetas del Ché y las botellitas de aire cubano, etcétera, hay un proceso de fetichización y comercialización de la memoria, que es un proceso general que va más allá de convertir los lugares en parte de la ruta turística o no. Cosa que también existe desde hace muchos años. Conozco unas rutas que incluyen almuerzos en el restaurante Don Peyo, existen distintas versiones. Yo estoy de acuerdo en que lo importante es la visibilización y el debate en torno al lugar, y también creo que eso es una opinión. Mi opinión, es que el problema no es que vayan turistas a visitarlo, sino que el tema es ahí cómo el lugar es capaz de interpelar a esos turistas y llevarlos a un diálogo o a una pregunta que vaya más allá de la visita turística.

Mi experiencia como turista es que a mí ojalá me hubieran llevado a ciertos lugares, yo tuve que caminar la mitad de Recife para

poder encontrar el Monumento a la Tortura, y si en la oficina de turismo me hubieran logrado decir dónde estaba, me habrían ahorrado muchos problemas.

Sobre las potencialidades de los lugares, de los sitios. En general, a mí me interesa trabajar, y eso lo hemos conversado muchas veces en el equipo también, no tanto con la normatividad, es decir aquello para lo cual la memoria sirve, decir aquello que no debe volver a pasar o sea señalar “recordar para no repetir”, que es lo que llamamos una función normativa, sino que me interesa la memoria como un campo de conflictos y campo de debate. En ese sentido, nosotros creemos que la memoria, tanto como las conmemoraciones, como los usos, como los lugares, son espacios posibles o potenciales de instalación y petrificación de ciertas versiones. Como también, espacios posibles y potenciales de transformación, tanto de significados, de versiones, de imaginarios, como de acciones políticas en el presente. No hay nada en un lugar de memoria que lo haga ser o no ser. Pero en la medida que es utilizado y en que es un espacio de debate, de conflicto, de crítica, de encuentro, es un espacio posible de transformación social. Pero, insisto que no tiene que ver con la normatividad, no tiene que ver con señalar qué es lo que pasó para que no vuelva a ocurrir, esa es una de las funciones, sino que tiene que ver con la posibilidad o con su potencialidad de subversión, y yo creo que sí las tiene.

## **Taller**

Procesos de memoria, ciudadanía y  
recuperación de lugares de conciencia:  
aprendizajes y desafíos



## Presentación

Los principales ejes en torno a los cuales se articuló la discusión arrancaron de la presentación del Proyecto “Museo de Villa Grimaldi”, donde los participantes del taller, desde sus distintas experiencias en sitios de memoria, contribuyeron a resolver ciertas interrogantes, pero también a evidenciar y develar otros temas relevantes para discutir a propósito de este y otros proyectos.

### **Desde el Parque Por la Paz al Museo de Villa Grimaldi**

El proyecto Museo de Villa Grimaldi, es un proyecto de larga data, cuya iniciativa, podría decirse, comienza al momento de recuperar Villa Grimaldi como ex centro de detención y tortura de la dictadura, sin embargo, va adquiriendo fuerza con la apertura del Parque por la Paz, haciéndose más concreta la posibilidad de pensar en un museo a comienzos del año 2000.

*¿Porqué un museo?* El Parque por la Paz, es un parque memorial, que al ser el único ex centro secreto de secuestro, tortura y exterminio en Chile que está abierto al público, ha sido objeto de un flujo creciente de visitas nacionales y del extranjero, de quienes buscan realizar acciones de memoria e indagar más acerca del pasado reciente. Sin embargo, su condición de Parque con diversas funciones se caracteriza por no disponer de un espacio específico desde donde proponer un contexto que ofrezca un marco comprensivo a los simbolismos presentes en el él, ni poner a disposición del visitante recursos que complementen sus elementos y narrativas: archivos, documentos, testimonios, fotografías, objetos, etc.

Por otra parte, el aumento de visitantes nacionales está relacionado con el creciente interés de jóvenes y estudiantes por conocer el lugar. Esto ha derivado en el desarrollo de un área de Educación, para atender la demanda de profesores y estudiantes, y que requiere de un espacio para realizar actividades de más larga duración con ellos, tal como ocurre en el trabajo que se realiza en la Casa de Conferencia de Wannsee, que cuenta con cursos de más de un día de duración para los visitantes y jóvenes estudiantes. Actualmente, una iniciativa similar se dificulta en el Parque por la Paz Villa Grimaldi, pues las actividades con grupos se desarrollan a la intemperie, cuestión que en invierno se hace insostenible y además no existe un lugar adecuado que, posterior a la visita, sirva para realizar discusiones, indagar en documentos, archivos u otros, que sean de interés tanto del profesor como del estudiante.

A lo anterior se agrega la declaratoria de Monumento Nacional en el año 2004, la que regula el tipo de intervenciones que se puede realizar en el sitio. Por lo tanto, el Museo surge como un espacio específico, que permite establecer una conexión espacial y simbólica con el Parque.

El Parque por la Paz convoca distintos usos: *conmemorativos*, de familiares y amigos de desaparecidos y ejecutados; *pedagógicos*, visitas guiadas y otras actividades orientadas a educar y promover los derechos humanos; *culturales*, muestras de teatro, cine, danza y música. Además, de una creciente demanda de investigadores y artistas que se acercan al lugar con el objeto de generar producciones documentales, artísticas y académicas (tesis). Todos estos usos y actividades se promueven bajo la línea editorial de memoria y derechos humanos.

La Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi, en conjunto con sus equipos profesionales de trabajo, ha desarrollado orientaciones y antecedentes básicos para el proyecto de Museo, para lo cual se ha realizado revisión de casos y documentos, y consultas a visitantes y personas interesadas en el lugar, lo que ha permitido elaborar un documento marco del proyecto Museo.

Otra línea de trabajo ha sido la gestión con el Ministerio de Bienes Nacionales del espacio donde se emplazará el futuro museo. Este Ministerio, adquirió una propiedad ubicada junto al Parque, para ponerla

a disposición de este proyecto, lo que fue resultado de un proceso de diálogo que data aproximadamente desde el año 2001, logrando materializarse recién en el año 2008.

Hoy en día, se está avanzando en el diseño técnico-museológico que, gracias a la adjudicación de un fondo<sup>8</sup>, permitirá convertir el proyecto Museo en una propuesta más nítida.

Sumado a lo anterior, una línea importante ha sido la fase de visibilización y posicionamiento público del proyecto, en la que se enmarcan estos encuentros y talleres apoyados por la Fundación Heinrich Böll, que no sólo permiten difundir la iniciativa sino también abrir un debate en torno a problemas específicos.

Por otra parte, la contingencia de la inauguración del Museo de la Memoria y los Derechos Humanos de la Presidencia<sup>9</sup>, obliga a reflexionar sobre cómo resituar el proyecto Museo de Villa Grimaldi dentro del contexto de iniciativas de apertura de otros sitios, como José Domingo Cañas, Londres 38 y Nido 20. Este nuevo escenario, se ha convertido en una oportunidad para repensar el Museo con mayor precisión y con una identidad más clara que le permita diferenciarse y complementarse con estos otros espacios.

Finalmente, otro punto que ha sido relevante en este proceso, es cómo hacer que el Museo no reemplace al Parque; o sea, que exista una complementariedad, que alguien pueda –en términos de la visita– entrar por el Museo y seguir por el Parque, o bien entrar por el Parque y seguir por el Museo. En ningún caso que el Museo sustituya al Parque, porque además el Museo surge a instancias del Parque, que es el lugar donde ocurrieron los hechos; el lugar donde se ejerce la memoria. Para ello, se pretende iniciar un proceso de diseño participativo, que implica convocar a distintos actores vinculados al sitio, pero también un diálogo con potenciales convocados a desarrollar la dimensión arquitectónica y estética, así como con quienes se encargarán de la narrativa y ética del Museo.

---

8 Proyecto “Diseño Museo de Villa Grimaldi” financiado por la Unión Europea.

9 Inaugurado en enero de 2010.

## Tema 1

### *Apertura y acceso a lugares: estrategias y debates*

El primer tema en torno al cual se discutió en el taller se relaciona con los procesos de apertura y acceso a los lugares. Cada participante, a partir de su experiencia, pudo aportar a la reflexión en torno a los principales debates y estrategias que los distintos grupos han generado a propósito de la apertura de los sitios.

Esta discusión se sintetiza en cuatro temas relevantes:

1. Visibilidad, marcación y apropiación de los sitios: el papel de las agrupaciones en este proceso
2. Ciertas condiciones que favorecen o dificultan los procesos de apertura y acceso
3. El rol del Estado en estos procesos
4. Algunas reflexiones que surgen a propósito del Museo de Villa Grimaldi

#### **1. Visibilidad, marcación y apropiación de los sitios: el papel de las agrupaciones en este proceso**

##### ***Magnitud de lo acontecido: más que un asunto cuantitativo***

En un primer momento, se discute cómo la magnitud de lo acontecido en el lugar puede ser un factor relevante, en términos de su visibilidad pública, lo que se traduciría en procesos de marcación y apropiación de éste. Sin embargo, a poco andar, resulta complejo plantear la discusión como un asunto cuantitativo, pues aquí estarían operando otras variables que sería necesario indagar.

La experiencia española enfatiza que la magnitud de los asesinatos y torturas cometidos por el franquismo en lugares emblemáticos, como

por ejemplo, la cárcel de Carabanchel<sup>10</sup> en Madrid o la Plaza de Badajoz<sup>11</sup>, no ha sido suficiente para poder recuperar esos espacios para la memoria republicana. Menos aún aquellos lugares donde hubo abuso en menor escala o aquellos que están ubicados en pequeños pueblos rurales. De este modo, José María Pedreño, sostiene que aún en España se vive en un “Estado postfranquista de derecho” en que, a pesar de los movimientos ciudadanos, no se ha logrado recuperar espacios emblemáticos y, menos aún, sitios remotos.

Otro caso que permite ejemplificar la complejidad de establecer diferencias en la visibilidad o marcación de un lugar en Chile es el de la llamada Clínica Santa Lucía, ubicada en el centro de Santiago, que estaba a cargo de la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) y que hoy es utilizada por la Comisión Chilena de Derechos Humanos como oficina. Pese a estar ocupada por un organismo que realizó denuncias y luchó por los derechos humanos durante la dictadura, no cuenta con ninguna marca material que dé cuenta del uso que tuvo este lugar en la dictadura y tampoco –a pesar de ser un lugar relevante en los testimonios de sobrevivientes– es utilizado para realizar acciones de memoria. O sea, si bien este caso puede ser significativo en la memoria de los sobrevivientes, no es un lugar visible para la sociedad en su conjunto, ni es objeto de acciones para su recuperación.

Ambos casos, dan cuenta de que la interrogante debiese ir en otra dirección y que, si bien la magnitud, muchas veces, contribuye a instalar un lugar en el imaginario colectivo, esto no es argumento suficiente para su marcación, visibilización, ni mucho menos para su recuperación.

### *Algunas condiciones o características relevantes*

A propósito de los dos casos antes expuestos, hay una condición que resulta ser irrenunciable en los procesos de marcación y recuperación de sitios de memoria: el rol de las agrupaciones que han impulsado el proceso.

---

10 La cárcel de Carabanchel en Madrid es conocida por los miles de prisioneros políticos que tuvo durante el franquismo.

11 La Plaza de Badajoz es otro caso bastante conocido debido al asesinato, en una sola tarde, de cuatro mil personas por las tropas franquistas.

Maurice Politi, del Memorial de la Resistencia en Sao Paulo, cuando narra el proceso de este lugar, sostiene que en un primer momento hubo discusiones internas entre los ex presos, pero que luego se vieron ante la urgencia de convocar a un movimiento amplio de ex detenidos y, posteriormente, tuvieron que incorporar a la Comisión de Familiares, bajo la siguiente lógica: *“los gobiernos son como una olla de presión, si no sale vapor no funciona”*.

Podría decirse que la experiencia chilena no ha sido muy distinta. La muestra más reciente de ello, ha sido la de Londres 38, donde los tres colectivos que lucharon por la visibilización, marcación y recuperación del lugar, desplegaron diferentes estrategias: desde la denuncia callejera, hasta los procesos administrativos que requiere la recuperación de un espacio, logrando, de este modo, visibilizar el conflicto por el uso y recuperación del lugar y obligando, también, al Estado a posicionarse frente a este tema.

Experiencia similar, pero en otro contexto histórico, fue la de Villa Grimaldi, donde el proceso de denuncia surge desde agrupaciones y organizaciones locales, sumadas a familiares de víctimas y sobrevivientes del lugar que se apropiaron de la fachada del sitio para denunciar lo sucedido y plantear la recuperación de este espacio. Muchos de ellos jugándose la vida, puesto que aún la represión y violencia ejercida eran asuntos de cada día. En los albores de la transición, ésta perseverancia por marcar y visibilizar este sitio sumó adherentes, entre ellos algunos diputados, que contribuyeron al proceso de expropiación del lugar, evitando así que fuera transformado en un condominio habitacional.

Por tanto, se podría decir que una de las principales condiciones para visibilizar y finalmente lograr la recuperación del lugar, fue plantearlo como un conflicto social, posicionándolo en la discusión pública y ciudadana. Esto requiere convocar a otros agentes sociales –no solamente víctimas o familiares– a apropiarse del espacio público para marcar y denunciar la importancia que tiene lo acontecido en el lugar. Sin embargo, este proceso de denuncia requiere también la gestión de acciones administrativas y de diálogo con quienes son propietarios del lugar, ya sea un privado o el mismo Estado.

## 2. Ciertas condiciones que favorecen o dificultan los procesos de apertura y acceso

### *Apertura v/s acceso: una distinción necesaria*

En cuanto a las condiciones que han dificultado o favorecido los procesos de apertura y acceso a los lugares, surge la necesidad de realizar una primera distinción entre conceptos, donde los participantes del taller coinciden en que no son sinónimos la apertura de un lugar y el acceso a éste.

¿A qué alude esta distinción? En general, se entiende por “apertura”, el resultado de un proceso de movilización de las organizaciones vinculadas al lugar y de diálogo con el Estado, en el cual las movilizaciones estarían orientadas a visibilizar y marcar el sitio, para posteriormente lograr la intervención del Estado, lo que se traduce en un espacio de diálogo y negociación que permite la recuperación del lugar. De este modo, el proceso de “apertura” de un lugar, culminaría con su recuperación.

Por otra parte, el “acceso”, tendría que ver con una serie de condiciones que involucran la gestión del lugar y los recursos necesarios para la mantención de éste. Por tanto, ambos procesos no necesariamente irían de la mano, puesto que muchas veces se logra la apertura del lugar, pero no están generadas las condiciones para que éste sea accesible para la sociedad civil.

A propósito de las distintas experiencias que participaron del taller, se hace evidente esta gruesa diferencia entre apertura y acceso. Una de estas experiencias, que grafica claramente esta distinción, es la de Nido 20, cuya agrupación, pese a haber obtenido el comodato de la casa por parte del Ministerio de Bienes Nacionales, no cuenta con los recursos que permitan solventar los gastos de mantención y, menos aún, generar las condiciones necesarias para implementar proyectos que contribuyan al acceso al lugar. Esto ha implicado que la agrupación ha debido vincularse con otras organizaciones territoriales para poder enfrentar la mantención del lugar.

La pregunta por el rol del Estado en ambos procesos – apertura y acceso – resulta evidente. La mayoría de las experiencias presentes en el taller coinciden en que muchas veces el Estado entrega el lugar a

las agrupaciones de emprendedores, desligándose de lo que implica su mantención y gestión, pero sí genera una serie de protocolos que las agrupaciones deben asumir como su responsabilidad, sobre todo si el lugar ha sido reconocido como Monumento Nacional.

### ***Respecto de la apertura***

Tal como se ha señalado anteriormente, un elemento indispensable en el proceso de apertura de un lugar tiene que ver con su visibilización, la que no sólo depende de la magnitud de los hechos ahí acontecidos, sino también, de la acción coordinada de las organizaciones de derechos humanos y de la sociedad civil. Esto último es sumamente relevante, puesto que cuando el tema de la recuperación de ex centros de detención, tortura y exterminio deja de ser de exclusividad de los “afectados” (familiares y sobrevivientes) logrando convocar a otros agentes de la sociedad civil y se instala como temática relevante para la ciudadanía y no sólo para un segmento de ésta. De este modo, se visualiza que la memoria situada en los lugares de memoria de las violaciones a los derechos humanos no debiera ser patrimonio exclusivo de algunos, sino que es necesaria su difusión, transmisión y apropiación por parte de otros grupos sociales.

La mayor parte de las experiencias nacionales coinciden en que la apertura, en un primer momento, estuvo movilizadora por organizaciones de familiares y sobrevivientes, pero que fueron sumando a otras colectividades de la sociedad civil. Incluso, se destaca a los vecinos como actores relevantes en este proceso, puesto que también los proyectos destinados a la denuncia y recuperación de un lugar impactan directamente en el entorno barrial.

En relación a esto, también surgen dificultades. Tal es el caso español, presentado por José María Pedreño, donde muchas veces los ayuntamientos han utilizado como argumento, para negarse a cambiar el nombre de una calle que lleva el nombre de un torturador o asesino del régimen franquista, el que este cambio ocasionaría ciertos problemas prácticos para vecinos y comerciantes, quienes se verían incluso afectados teniendo que imprimir nuevamente sus boletas, publicidad, etc. Parecen argumentos muy simplistas, pero están operando como

fuertes barreras para poder, en este caso, cambiar el nombre de una calle.

Sin embargo, el caso se complejiza más aún cuando el recinto utilizado con fines represivos en periodos dictatoriales, pertenece a privados o tiene un uso actual que puede ser considerado “beneficioso” para la comunidad. Por tanto, aún cuando exista acción coordinada para visibilizar y marcar el lugar, resulta muy difícil su recuperación y apertura.

El caso de España, se manifiesta complejo respecto a los procesos de apertura de lugares de memoria. Un ejemplo de esto es el edificio de la Dirección Federal de Seguridad de la Brigada Político Social<sup>12</sup>, lugar por el cual pasaron miles de opositores políticos, que fueron torturados y asesinados. Sin embargo, hoy, en este edificio están ubicadas las oficinas de Esperanza Aguirre –liberal, miembro de una familia franquista muy conocida y presidenta de la comunidad autónoma de Madrid– quien se ha opuesto a que las organizaciones coloquen una placa que señalice al lugar como un recinto en el cual se torturó y asesinó a opositores políticos del régimen franquista.

Por otra parte, los invitados de Brasil, evidencian estas dificultades con un caso en la ciudad de Sao Paulo: el edificio que fuera una estación de policía, que se constituía en la primera estación de quienes pasarían luego por otros recintos. Este lugar, al estar siendo utilizado como la “Comisaría de la Mujer”, que es para protección de la mujer y de las familias que sufren violencia intrafamiliar, no ha podido ser recuperado como lugar para la memoria, a pesar de las acciones y diligencias que las agrupaciones han realizado. El argumento, tanto de vecinos como autoridades, es que su uso actual es beneficioso para la comunidad.

En el contexto nacional, otra experiencia que da cuenta de las dificultades para la apertura de un lugar, es el caso de José Domingo Cañas, cuya principal dificultad radicó en los obstáculos puestos por el dueño del inmueble, quien, pese a las acciones de protesta y a que había cierta voluntad política del Estado para llegar a un acuerdo económico, demolió

---

12 La Brigada Político Social, además de los servicios de inteligencia militar, formaba parte de un sistema de información y represión encuadrada en una policía renovada como Policía Armada (los popularmente llamados “grises” por el color de su uniforme y que eran los más visibles en la calle).

la casa que fuera emblemática dentro de la red de centros de detención, tortura y desaparición. A diferencia de los otros casos, la complejidad radicó en la excesiva suma de dinero que pedía el propietario y por la falta de una jurisprudencia que resguarde estos lugares de la destrucción. Hoy, luego de un largo trayecto, está próximo a inaugurarse un memorial y la sede de la Fundación que la tendrá a su cargo.

En síntesis, el poder abrir el lugar no implica únicamente la realización de acciones de denuncia, marcación o visibilización en la esfera pública. También se requiere sortear múltiples dificultades, que van desde la voluntad política para recuperar el sitio, el uso actual que éste tenga y por cierto, la negativa de privados para vender el lugar, todo esto sumado a la falta de una jurisprudencia que regule el uso de estos inmuebles.

### ***Respecto al acceso***

Si bien se valora como un avance conseguir la apertura del sitio, esto no sería el fin del trayecto sino, más bien, un paso que abre otros desafíos respecto a la proyección, gestión, mantención y conservación del lugar. Es así como el acceso requiere de otras acciones y condiciones, donde los recursos –humanos y materiales– son un factor que facilita o dificulta este nuevo proceso.

Un tema concreto que aparece aquí tiene que ver con la señalética urbana, la que, en la experiencia chilena, contribuye poco a que los visitantes accedan a lugares recuperados, lo que puede resultar una primera limitante. A propósito de la ubicación del Parque por la Paz Villa Grimaldi y de otros lugares que no son céntricos, se considera que una iniciativa importante sería contar con señaléticas en las paradas del transporte público, que permitan a los visitantes reconocer el lugar y poder llegar a él.

En la actualidad, gran parte de los sitios de memoria recuperados o abiertos en Chile, han sido declarados Monumento Nacional por el Estado, implicando que: *“estos sitios son significativos y por eso tienen esta categoría”*, lo que supone una protección legal. Pero no iría más allá de eso. Este es un debate en el que debieran participar los sitios de memoria, dado que las distintas experiencias reafirman que el Estado actúa frente a la presión de las organizaciones. Esta situación se asemeja a la falta de recursos provenientes del Estado para los memoriales que se inscriben

dentro de la política de reparación a las víctimas. Sin embargo, tras la inauguración, son las organizaciones sociales y de derechos humanos las que deben preocuparse de su mantención, limpieza y protección.

En la experiencia chilena, la mayor parte de las veces las agrupaciones gestoras de un memorial, son quienes se hacen cargo de limpiar y proteger estos lugares. En el otro extremo (que aún no se ha visto en Chile), están algunas situaciones ocurridas en España, donde, en ocasiones, estatuas y monumentos han sido destruidos por grupos detractores.

Por tanto, el acceso a lugares de memoria está relacionado con una correcta gestión del sitio, dentro de la cual la mantención y resguardo es fundamental.

Por otra parte, para potenciar y facilitar el acceso a los lugares, se considera imprescindible la utilización de nuevas tecnologías. A propósito de esto Maurice Politi, describió la experiencia del Memorial de la Resistencia, que cuenta con un centro de referencia, ubicado en una sala con computadoras y conexión a internet, en ella la gente puede consultar acerca del lugar, pero también acceder a información de otros sitios, por ejemplo: Memoria Abierta de Argentina o el Parque por la Paz Villa Grimaldi de Chile.

### ***La necesidad de la red***

Una idea fuerza que surgió durante la discusión, es la generación de una red de sitios de memoria, no sólo a nivel nacional, sino que también a nivel internacional. La idea de red, está sustentada en compartir ciertos objetivos comunes que vinculen a los sitios entre sí y a partir de ellos, generar acciones que permitan apoyar los procesos de demanda al Estado en el que se encuentra cada sitio y, a su vez, transmitir la experiencia que tienen organizaciones que llevan camino adelantado, tanto en sus procesos de recuperación, como en el acceso.

Otra vía de vinculación entre lugares y que permite ampliar el acceso a éstos son las exposiciones itinerantes. Por ejemplo: “Ana Frank, una historia vigente” junto a “Villa Grimaldi: presente, pasado y futuro” que ha sido llevada por la Corporación Parque por la Paz Villa Grimaldi a distintas escuelas para invitar a niños y jóvenes a reflexionar sobre lo que pasó en Europa, vinculando aquel episodio con la experiencia chilena.

Está también la exposición fotográfica argentina “Ausencias”, que ya ha visitado Chile y Brasil, que a través de fotografías íntimas, manifiesta los efectos de la desaparición forzada de personas.

La idea de generar exposiciones que narren la historia de cada sitio y que puedan ser transportables, constituiría también una forma de vincular a los distintos lugares y de mostrar que, por ejemplo, el caso chileno no obedece a una excepción, sino que en todo el mundo se han vivido procesos similares, tanto de represión como de recuperación.

Con el propósito de generar redes de cooperación e intercambio de experiencias, se considera importante que en cada sitio abierto se disponga de información básica sobre los demás lugares para promover su conocimiento.

Finalmente, se realiza la necesidad de generar un marco ético-político que sea común, puesto que las distintas experiencias han manifestado conflictos en su interior, por tanto resultaría necesario promover espacios de diálogo donde se puedan explicitar las diferencias y trabajar en torno a ellas.

### **3. El rol del Estado en estos procesos**

En cuanto a la relación con el Estado, se asume que no ésta no ha sido fácil y que muchas veces genera tensiones de diversa índole al interior de los propios colectivos emprendedores de acciones de recuperación y apertura de lugares. Sin embargo, se demanda de éste cierto grado de participación. Pero, ¿hasta dónde se quiere que actúe? Un elemento en el que se concuerda es que, si bien es necesaria la participación del Estado, debiese existir claridad respecto al rol que juegan los distintos organismos e instituciones públicas que tienen alguna ingerencia en los sitios, sin que éstos sean quienes, finalmente, decidan y encuadren qué hacer con el lugar.

En el caso chileno, la relación que han sostenido con el Estado las agrupaciones que han tomado la iniciativa respecto a la recuperación y apertura de sitios, ha sido diversa, y va desde las políticas de reparación simbólica que están orientadas a la construcción de memoriales en homenaje a las víctimas del terrorismo de Estado, hasta la generación de

acciones *ad-hoc* a la interpelación que hacen los distintos grupos a éste, como es el caso de Londres 38, donde, recientemente, se ha generado todo un proceso de diálogo y reflexión para decidir cómo y quiénes se harán cargo del sitio.

La ausencia de una política estatal específica para este tipo de lugares, ha significado que cada caso haya tenido diferentes experiencias en su vinculación con el Estado y, a su vez, con distintos organismos públicos. En esta diversidad de procedimientos administrativos, se percibe que, en algunas ocasiones, el éxito o fracaso en estos procesos depende de la voluntad política de las autoridades del momento.

Para sortear las dificultades que presenta esta falta de nitidez respecto a los procedimientos que deben seguir los distintos grupos vinculados a la recuperación y gestión de los sitios de memoria, se plantea que es fundamental contar con espacios donde se puedan transmitir las experiencias, ya que, actualmente, existen agrupaciones que están iniciando procesos de recuperación y que, por cierto, no saben cómo vincularse con el Estado y sus distintos organismos.

La discusión respecto al rol del Estado en estos procesos, aún tiene aspectos en los que profundizar, que sin duda trascienden la manifestación instrumental de su acción, y que se relacionan con las implicancias políticas de su concurrencia a estas iniciativas de memoria.

#### **4. Algunas reflexiones a propósito del proyecto Museo de Villa Grimaldi**

##### ***La noción de víctima y sus implicancias***

Un tema que aún resulta conflictivo tiene que ver con cómo denominar a los familiares, amigos y compañeros caídos durante la dictadura. Para ello, la noción más utilizada ha sido la de “víctima”, sin embargo, ésta no deja de generar posiciones encontradas al interior de las propias organizaciones emprendedoras de trabajos de memoria en torno a las violaciones a los derechos humanos.

Una primera cuestión que genera discusión en torno a la noción de víctima, tiene que ver con que este término alude a personas que sufren o padecen por culpa ajena o causa fortuita (RAE). En este sentido, muchos sobrevivientes y familiares relevan las memorias políticas y mili-

tantes que hicieron que la represión fuera ejercida hacia ellos de manera intencionada y no azarosa, como se presume con esta noción de víctima. Esto provoca tensiones en dos sentidos: hacia las organizaciones que participan del sitio y hacia las instancias de vinculación con el Estado.

El cuestionamiento a la noción de víctima y en general al lenguaje para nominar los acontecimientos del pasado, también se produce respecto a la nominación de los sitios: *¿cómo nombrarlos luego de su recuperación?* El Parque por la Paz Villa Grimaldi, desarrolló una discusión al respecto, por su parte el Memorial de la Resistencia de Sao Paulo, logró cambiar el nombre original con que había sido inaugurado este lugar: Memorial de la Libertad. Ambas experiencias dan cuenta de las complejidades a la hora de enunciar el pasado, así como también, de instalar a la resistencia en los contextos democráticos.

Relevar las memorias militantes y la resistencia a la dictadura, aún es un desafío para los sitios chilenos, desafío que muchas veces se ve cooptado por la noción de víctima. Esto implica una discusión ético-política al interior de las organizaciones. Sin embargo, esta reivindicación –donde converge el pasado con el presente– muchas veces se ejerce en los lugares de memoria, los que en gran parte buscan vincular en sus narrativas los acontecimientos del pasado con los abusos del presente, sobre todo como forma de interpelar a las generaciones más jóvenes, a quienes la dictadura les resulta una historia lejana.

### ***La especificidad de cada sitio: una invitación a relevar su referencia histórica***

Tal como ya se ha reiterado, la idea de establecer una red entre los distintos sitios podría verse fortalecida por la condición específica de cada lugar en relación con su historia. En este sentido, la propuesta sería de complementariedad evitando la pretensión de “querer contarlo todo”.

Además, con el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos en Chile, se dispondrá de un espacio con alcance nacional respecto de las violaciones a los derechos humanos en el país.

Andrés Nader, de la Casa Conferencia de Wannsee, refiere la experiencia alemana, donde existen muchos y distintos lugares que remiten al holocausto. Aún así, cuando se proyectó la construcción del Monumento a los Judíos asesinados de Europa en el centro de Berlín, esto

generó preocupación por que la gente perdiera interés en visitar los ex campos de concentración y los lugares históricos. Sin embargo, el efecto fue inverso, puesto que la existencia de ese monumento central generó mayor interés por conocer más acerca del holocausto y visitar los sitios que sí cuentan con una referencia histórica.

Es así que el Museo de la Memoria chileno podría provocar mayor interés por visitar otros sitios como Villa Grimaldi, Londres 38, Nido 20, José Domingo Cañas o la Casa Museo de Valdivia.

En síntesis, para desarrollar una propuesta que contribuya a la complementariedad entre los sitios, resulta indispensable que los conglomerados que los administran puedan conocer la perspectiva de cada uno y en términos materiales y de actividades disponibles y, de este modo, pensar la identidad y especificidad, promoviendo que los visitantes se dirijan a otros lugares para obtener más información o conocer en mayor profundidad una temática.

### ***Aspectos a considerar en la narración de los sitios***

La Casa Conferencia de Wannsee, es una experiencia hasta ahora inexistente en Chile, es decir la visibilización y acceso de un lugar vinculado propiamente a los perpetradores y a las distintas estrategias que el terrorismo de Estado desplegó hacia toda la sociedad. De este modo, es importante lograr que los sitios sean una plataforma para reflexionar en torno a cuál fue el lugar que ocupó la sociedad para mantener y sostener un régimen dictatorial.

Andrés Nader, sintetiza lo anterior con un dicho muy utilizado en la sociedad Argentina ante el destino de las víctimas: *“si se lo llevaron, por algo será”*. Esta expresión, también muy utilizada en Chile (*“por algo habrá sido, algo habrá hecho”*), permite interpelar a la sociedad en su complicidad con la dictadura, y vincula lo que sucedía “dentro” de los centros de detención (tortura, exterminio y desaparición), con lo que sucedía “afuera” (silencio, omisión, complicidad).

En este sentido, el trabajo que ha realizado Alemania ha sido el resultado de un largo proceso social de cuestionamiento y reflexión en torno al tipo de complicidad de una parte de la sociedad al no querer ver, saber, hablar. Es cierto que en todos los regímenes hubo gente que

ayudó y resistió, pero también es importante incorporar en los sitios la pregunta por el “resto de la sociedad”, más allá de lo acontecido en el lugar mismo.

A partir de la experiencia alemana surge la difícil pregunta *¿cómo incluir a los victimarios?*.

En primer lugar, en los sitios no se debiera poner a víctimas y victimarios en un mismo nivel. Esto podría hablar de un relativismo de lo acontecido y, en ese sentido, el deber de los sitios es revelar su aspecto de la historia. Por otra parte, ocurre que muchos de los torturadores, asesinos y colaboradores directos de la dictadura continúan en posiciones privilegiadas en la sociedad. Pero, pese a la dificultad sobre cómo incluir a los victimarios, resulta un “deber” nombrarlos, denunciarlos, contar de sus biografías y qué papel juegan en la actualidad.

En síntesis, no basta con relatar la tortura, sino que es imperioso ponerla en contexto; evidenciar y enfatizar la situación social, política e ideológica en la cual estos crímenes fueron posibles. Esto genera un marco de comprensión más amplio para las generaciones jóvenes y para quienes vivieron la experiencia desde el “afuera”, intencionando que el visitante no sólo identifique el horror de la experiencia represiva, sino que pueda acceder a una narrativa que promueva la reflexión y la comprensión sobre las condiciones que hicieron posible el terrorismo de Estado y el comportamiento de la sociedad ante él.

## Tema 2

### *Participación ciudadana: actores y formas de intervención*

Esta discusión estuvo centrada principalmente en la participación ciudadana y la ciudadanía, entendida esta última como un actor indispensable en los procesos de apertura y acceso a los sitios de memoria.

En Chile y en otras partes de América Latina, los procesos de recuperación han estado liderados principalmente por personas vinculadas biográficamente a los lugares, cuyas agrupaciones incluso han adoptado el nombre del sitio: Colectivo Londres 38, Fundación José Domingo Cañas, Corporación Nido 20, por mencionar algunas. Existiendo un proceso de identificación con el sitio en términos de la identidad construida por lo significativo del sitio. Ante esta realidad, surge la interrogante *¿cómo integrar a otros actores en estos procesos de recuperación?*. Al plantear esta interrogante, de inmediato se devela la existencia de un “otro” y un “nosotros”. Un “nosotros” que convoca a “otro” a participar del sitio de memoria. Dicho esto, cabe preguntarse *¿a quiénes integrar?, ¿qué tipo de vinculación es posible?, ¿cómo dialogar?, ¿cuál es el lugar del “otro” y del “nosotros” en esta relación?*

Estas interrogantes están íntimamente ligadas a la idea de red mencionada en el Tema 1, pero en un sentido más amplio, una red que establezca nexos más allá de los sitios y las agrupaciones de memoria.

De este modo, la discusión se podría sintetizar en tres momentos:

1. El “otro” y el “nosotros”. Reflexión en torno a los actores que participan en la construcción de sitios de memoria.
2. La sociedad en su conjunto: definiciones y conflictos
3. La transmisión: estrategias para involucrar/se con “otros”

## 1. El “otro” y el “nosotros”. Reflexión en torno a los actores que participan en la construcción de sitios de memoria.

### *Qué entendemos por actor*

Maurice Politi, abre una discusión interesante sobre la definición de actor, que antecede a la pregunta *¿qué actores se hacen parte del proceso?* En este sentido, surgen al menos tres definiciones de actor:

- Los militantes como actores principales. Esta definición puede ser extendida hacia quienes compartan la sensibilidad política y la motivación por recuperar y transmitir un periodo particular de la historia, en este caso: los regímenes dictatoriales.
- “Emprendedores de memoria”. Aquellos que siendo o no militantes e incluso víctimas, actúan para visibilizar un lugar de memoria, en este caso.
- Una persona con conciencia crítica que quiere actuar sobre la realidad.

Las dos primeras definiciones contemplan un elemento común que podría ser denominado como “militancia de memoria” o “militancia en derechos humanos”. No obstante, una interrogante que sugiere la primera idea es *¿los familiares y sobrevivientes son actores por derecho propio, aún cuando no se vinculen en los procesos de apertura y recuperación de los sitios?*

Esta es una discusión que merece ser profundizada, dado que quien pueda constituirse en actor, también puede dejar de serlo, ya que esta condición se relaciona también con los distintos momentos en los procesos de recuperación de sitios y de construcción de la memoria.

### *El “otro” y el “nosotros”*

Un elemento importante para definir la participación ciudadana, es poder mostrar la existencia de un “otro” y un “nosotros”, que opera de manera tácita y que requiere explicitación.

Desde la experiencia española transmitida por la Federación Estatal de Foros por la Memoria, se propone una distinción de al menos tres actores involucrados en este “nosotros”, a partir de los conceptos *“amor, rigor y lucha”*. El amor estaría representado por los familiares;

el rigor por los especialistas; y la lucha por los militantes y activistas. Debido a las discusiones que generó esta diferenciación entre actores, José María Pedreño, señaló que estos distintos actores muchas veces coexisten. Por ejemplo: un familiar, puede a su vez ser especialista y activista, por ende es una distinción que no implica que sean categorías excluyentes.

Una de las explicaciones posibles para comprender, desde la experiencia chilena, la complejidad para incorporar y establecer vínculos con los denominados “otros”, guarda relación con la marca y herida profunda dejada por la represión dictatorial en quienes aún mantienen vigente la experiencia dolorosa de la tortura, prisión, exilio y asesinato, con la consecuente ruptura de su tejido social (pérdida de familiares, amigos, compañeros, referentes socio-políticos, territorio). A esto se suma la existencia de una democracia que, la mayoría de las veces, evita enfrentar este pasado y los conflictos que aún siguen vigentes. Por tanto, cuando se produce el reencuentro entre quienes sufrieron esta ruptura, ya sea a propósito de la recuperación de los sitios o de la lucha por verdad y justicia, se produce un proceso de reconocimiento, que incluso puede tener efectos terapéuticos, generando un nuevo tejido social, preocupado de dotarse de estrategias para reivindicar las biografías de los que ya no están, en vías de volver a constituirse en sujetos sociales activos, dejando a un lado la posición de “persona victimada”.

A propósito de la legitimidad y de la complejidad en los procesos de inclusión de otros actores, aparece el lugar de los “especialistas”. Sobre ello, surge la siguiente pregunta *¿un arquitecto (u otro profesional) que construye un memorial, es un actor?*. En la medida que los profesionales y expertos que han participado en distintas instancias en el desarrollo de lugares de memoria, se incorporan al trabajo de estos lugares desde una perspectiva de interés y compromiso, éstos se acercarán al nosotros que trabaja en torno a los sitios.

Por otra parte, se releva el diálogo como la principal herramienta de entendimiento entre grupos y especialistas, dado que el experto o especialista no es experto ni especialista en algo particular, sino que a partir del diálogo y la actuación en los procesos de memoria, puede ir adquiriendo conocimientos sobre la recuperación de sitios, el tratamien-

to de testimonios, archivos, etc. Por tanto, la retroalimentación y el diálogo permanente son fundamentales para constituirse como “experto”.

La inclusión de otros, también implica preguntarse *¿hasta dónde estamos dispuestos a abrirnos?, ¿para qué?, ¿con quién?* El debate en torno a estas preguntas otorga algunos indicios sobre lo que se espera y desea del “otro”: *¿queremos que el “otro” sólo escuche y aprenda de nosotros? o ¿queremos que el “otro” participe incluso en la toma de decisiones?* Si se opta por la segunda, es necesario generar estrategias que hagan posible su participación.

## **2. La sociedad en su conjunto: definiciones y conflictos**

Cuando se sostiene la importancia de “interpelar a la sociedad en su conjunto” *¿a qué o quienes se refiere?* Frente a esta interrogante, hay posiciones diversas y opuestas. Hay quienes sostienen que es importante precisar que se refieren exclusivamente a la “sociedad civil”, mientras otros sostienen que también es relevante incluir a “militares y policías”, para que reflexionen, aprendan y se ocupen de su historia, demostrando así que son instituciones que pueden intervenir en una sociedad democrática.

A propósito de esto, sitios como Londres 38, Nido 20 y Villa Grimaldi han tenido la experiencia de recibir a delegaciones de la policía de investigaciones, quienes han visitado el sitio como parte de la formación en derechos humanos que reciben.

Pese a las ambigüedades y falta de consenso que genera la idea de “la sociedad en su conjunto”, hay un elemento que es común: la importancia de abrirse a otros más allá de los directamente afectados, con el objeto de hacerse “legibles” en su proyecto para las futuras generaciones. No obstante, esta legibilidad también debe ir orientada hacia los no tan jóvenes, quienes muchas veces han vivido con distancia esta parte de la historia y, por cierto, tienen mucho que decir y aportar en la construcción de memorias.

Por otra parte, es importante establecer alianzas con otras organizaciones y sectores, por ejemplo, las universidades y escuelas. En cierta medida, estos vínculos se han desarrollado en algunos sitios, los que por lo general se inician con una visita y prosiguen con otro tipo de interac-

ciones, por ejemplo, la realización de seminarios, charlas, investigaciones, capacitaciones, etc.

Sin duda, el delimitar a qué actores invitar a participar es una discusión que requiere más tiempo y de la elaboración de un marco ético-político que la regule. Sin embargo, es importante considerar que muchos de los procesos constituyen la biografía de toda una generación, que aún sigue activa, vigente y liderando la recuperación y apertura de los sitios, por tanto, el que se pueda convocar a estos otros a formar parte no es tarea fácil, así como tampoco lo es para estos “otros”, quienes a pesar de la posibilidad de participar activamente del sitio y las organizaciones, no logran aún empoderarse de la responsabilidad de la transmisión y construcción de la memoria. En lo que sí hay acuerdo, es en que hay que ir cimentando el camino para hacer este traspaso.

### ***Relación con el territorio aledaño***

En el contexto de los lugares de memoria, un actor relevante es el barrio o vecindario en el cual está inserto el sitio. A propósito de esto, las experiencias de Londres 38 en Chile y de Garage Olimpo en Argentina, hablan de distintas formas de participación y de actuación del barrio.

En el caso de Londres 38, el proceso de definición del proyecto para la apertura de la casa, incluyó un trabajo que intencionó la participación de vecinos del lugar en las discusiones, consultando su versión sobre la casa y lo que se podría hacerse allí. Por otra parte, en el caso argentino, la movilización en torno al Garage Olimpo incluyó a habitantes del sector, así como el trabajo actual en el sitio supone no únicamente un fin memorialístico sino también el desarrollo de otras acciones a favor de la comunidad local una biblioteca popular, actividades culturales y educativas.

De esta manera, los actores que se involucran o se podrían involucrar con los sitios, muchas veces tienen directa relación con los usos que se le da al lugar. En el caso del Parque por la Paz Villa Grimaldi, desde sus inicios ha manifestado un principal uso como memorial, propiciando la participación de familiares, amigos, ex presos, compañeros y muy poca gente que estuviera fuera de este ámbito. Sin embargo, con el correr del tiempo se agregaron otro tipo de usos, como educar en dere-

chos humanos, difundir otras memorias vinculadas con la represión, lo cual implica que existan otros actores que se sientan y sean convocados, como por ejemplo, profesores, estudiantes, investigadores, artistas, etc.

### **3. La transmisión: estrategias para involucrar/se con “otros”**

En la discusión desarrollada durante el taller, se consideró que la trasmisión cumple un papel fundamental para poder involucrar/se con otros. Sin embargo, no es sólo la trasmisión de una experiencia en un sentido unívoco, sino en un sentido dialógico, que interpela al otro y al nosotros a reflexionar, discutir y criticar.

Entre las principales estrategias planteadas para potenciar la transmisión estarían:

Educativas

Artístico-culturales

Multimediales

Exteriorización del trabajo del sitio

#### ***Estrategias educativas***

Este es uno de los principales desafíos que hoy día enfrentan sitios como el Parque por la Paz Villa Grimaldi, y que pasa por poner en tensión la idea clásica de pedagogía que, mayormente, se practica en las aulas del sistema de educación formal, donde se produce una relación de asimetría respecto del saber: uno que enseña y otro que aprende. Esto implica considerar, al menos, las siguientes dificultades:

En primer lugar, asumir que no es responsabilidad de los sitios de memoria hacerse cargo de la educación en derechos humanos en todas sus dimensiones. Lo que no implica que éstos dejen de interpelar y generar acciones para que el Estado se haga responsable de este objetivo. Se entiende que los sitios y sus actores contribuyen a la educación en derechos humanos, como “una parte” o una alternativa centrada en las experiencias particulares de cada lugar de memoria.

Por otra parte, resulta indispensable la capacitación de profesores y guías quienes, a partir de su experiencia y del diálogo con el sitio, pueden aportar y enriquecer la construcción y transmisión de la

memoria. Esto implica asumir que el “otro”, no sólo escucha o recibe, sino que tiene facultades para debatir, reflexionar, criticar, reelaborar y replicar.

A partir del caso alemán, se reconoce que la sola experiencia de visitar lugares como los ex campos de concentración, no produce cambios o transformaciones inmediatas en las conciencias y formas de pensar de los visitantes, por lo tanto se requieren esfuerzos coordinados en distintos ámbitos y espacios.

En cuanto al caso chileno, el trabajo con docentes presenta todavía muchos obstáculos, como el temor a hablar del tema en sus escuelas, ya que se tiende a pensar que el sólo hecho de discutir sobre derechos humanos es politizar a los estudiantes, y ello presenta fuertes resistencias. A ello se agrega la persistencia de una cultura autoritaria en el contexto escolar, donde hay escaso espacio para reconocer al estudiante como un sujeto capaz de cuestionar e interpelar, actuar y decidir sobre lo que se aprende. También ocurre que la forma de tratar el período de la Unidad Popular, Golpe y dictadura, es muy disímil, pues queda prácticamente a criterio de los profesores o de los sostenedores de las escuelas, y así muchas otras dificultades, que forman parte de los efectos de la consigna del “Nunca más”, que es entendido como “nunca más dictadura”, pero también “nunca más te organices”, “nunca más hagas política”, “nunca más nades a contracorriente”.

Otro desafío es cómo trabajar la educación en derechos humanos en los sitios, sin transformarla únicamente en una experiencia “informativa”, es decir en la exposición de un corpus de información que se convierte luego en un relato que se contempla desde fuera. Para evitar esta reacción, es recomendable que las visitas educativas a los sitios realicen un trabajo previo y posterior a ellas, donde se planteen problemas y dilemas para reflexionar a partir de la experiencia de la visita.

Finalmente, se considera muy importante entender que las estrategias educativas no sólo deben ir orientadas hacia las generaciones que no vivieron directamente la dictadura, sino también, hacia los adultos, puesto que son ellos quienes formarán a los jóvenes del futuro. Por tanto, otro desafío es generar acciones educativas para quienes vivieron este proceso desde fuera, con indiferencia o negación.

### ***Estrategias artístico-culturales***

Cuando un sitio deja de ser exclusivamente un memorial y se abre a otros usos, la cultura constituye una estrategia para invitar, convocar y motivar a otros actores. En muchas ocasiones, esto ha generado diversas discusiones sobre el carácter conmemorativo del sitio, donde sólo es posible la reflexión y el silencio. Sin embargo, las diversas expresiones artísticas –la música, danza, teatro, pintura y otras– pueden convertirse en una excelente forma de abrir el lugar a distintos sectores y temas relacionados.

Sitios como Nido 20 y el Parque por la Paz Villa Grimaldi, se han abierto a promover la cultura. El primero, ofreciendo un espacio para desarrollar talleres artísticos para la comunidad; el segundo, generando un programa de actividades artísticas y culturales, que se realizan gracias a la disponibilidad del “Teatro por la Vida”.

Así, el arte y la cultura pueden constituirse en una excusa para transmitir la experiencia represiva y promover la reflexión en torno a los derechos humanos. Por ejemplo, en el caso de Brasil, el Memorial de la Resistencia organiza una actividad llamada “Sábados resistentes”, donde muchas veces a partir de una película o una exposición, se invita a los jóvenes a reflexionar y discutir sobre la dictadura.

### ***Estrategias multimediales***

Tal como ya se ha señalado, una herramienta que se debe utilizar para la generación de estrategias de transmisión y acercamiento hacia otros sectores, son las nuevas tecnologías, sobretodo, asumiendo que se vive en un mundo globalizado donde el internet y los medios masivos de comunicación son productores y vehiculizadores de pensamientos, valores e ideologías.

Un ejemplo, es lo que se ha hecho en Brasil, donde el libro “Derecho a la memoria y la verdad” se está transformando en un CD-Rom interactivo, con el fin de que sea distribuido en todas las escuelas del país, y así los estudiantes conozcan el proceso del terrorismo de Estado y sus víctimas, incluyendo también temáticas vinculadas a una visión actualizada de los derechos humanos, como son los problemas asociados a las minorías sexuales, étnicas, etc.

Por otra parte, el uso de Internet permitiría activar el desarrollo de una red de sitios, a través del intercambio de información y experiencias, la disponibilidad de espacios virtuales de coordinación y la difusión simultánea de agendas de actividades, entre otras iniciativas.

### ***Exteriorización del trabajo desarrollado en el sitio***

Además de buscar formas que permitan convocar a otros actores y sectores de la sociedad, es importante considerar acciones que ayuden a traspasar las fronteras de los lugares, con el fin de exteriorizar el trabajo desarrollado en él.

Un ejemplo de esto, ha sido la itinerancia de las exposiciones “Villa Grimaldi: presente, pasado y futuro” y “Ana Frank, una historia vigente”, las que juntas han visitado establecimientos educativos y centros culturales de distintas comunas de la ciudad de Santiago, contribuyendo a divulgar la existencia del Parque por la Paz Villa Grimaldi, su historia y características, y motivando a los visitantes de las exposiciones a acercarse al Parque. Además, las exposiciones son un recurso pedagógico para trabajar en el contexto escolar temáticas de derechos humanos e historia reciente.

El trabajo de construcción de memorias y de transmisión también puede ser llevado al espacio público, por ejemplo, apropiándose de plazas, calles o avenidas para sensibilizar al transeúnte, al ciudadano común y corriente con lo ocurrido en dictadura, lo que a su vez hace posible convocar a otros movimientos sociales, como es el caso de las intervenciones callejeras realizadas los días jueves en el frontis de la casa de Londres 38.









La construcción de lugares de memoria vinculados a las violaciones a los derechos humanos perpetradas por la dictadura militar en Chile, ha sido un proceso lento que pone de manifiesto la necesidad de visibilizar y transmitir un conjunto de memorias relativas al terrorismo de Estado, y que advierten a la sociedad sobre experiencias límites de la represión, a través de la recuperación de lugares que estuvieron destinados a torturar, asesinar y hacer desaparecer opositores de la dictadura.

Junto a sitios como el Parque por la Paz Villa Grimaldi y José Domingo Cañas, ex centros de detención y tortura recuperados y abiertos a la comunidad, se erigen también otros lugares en recuerdo y homenaje a las víctimas, como el Memorial Paine un Lugar para la Memoria, y cientos de monumentos que en los últimos veinte años han inscrito el nombre de las víctimas en el espacio público nacional.

Experiencias internacionales indican que los procesos de memoria-lización en torno a violaciones a los derechos humanos, como los desarrollados en Alemania, Brasil y más recientemente en España, requieren de la acción concertada de distintos sectores de la ciudadanía, y que por lo general ha sido la sociedad civil la que desde sus formas de organización, ha logrado movilizar al poder público frente a la demanda de memoria.

En la actualidad, los lugares de memoria a los que la sociedad tiene acceso manifiestan distintos usos y funciones, donde la conmemoración sigue siendo central, sin embargo su potencial como sitios de conciencia, permitiría desarrollar en ellos acciones que contribuyan a convocar a nuevos actores y sectores, trascendiendo a los grupos responsables de la configuración y gestión de los lugares. A su vez, nuevas iniciativas de memoria, como el proyecto Museo de Villa Grimaldi, contribuirán a renovar los debates en torno al pasado y su relación con la democracia y los derechos humanos en el contexto actual.

